

RAPORT

Podsumowanie publicznych konsultacji Projektu
Przejściowego Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej
FSC dla Polski (Projekt nr 3)



Tytuł: **Raport** Podsumowanie publicznych konsultacji Projektu
Przejściowego Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej FSC dla
Polski (Projekt nr 3)

Kontakt: Krajowi Reprezentanci FSC International
ul. Złota 59, Budynek Lumen Złote Tarasy
00-120 Warszawa

Telefon:
+48 731 562 367 (Marek Rzońca)

Email:
m.rzonca@fsc.org

Wersja

Data publikacji: 10 sierpnia 2023

V1.0 **Raport** Podsumowanie publicznych konsultacji
Projektu Przejściowego Krajowego Standardu
Gospodarki Leśnej FSC dla Polski (Projekt nr 3)

Wszelkie prawa zastrzeżone. FSC® International 2023. FSC® F000100

Niniejszy dokument jest chroniony prawem autorskim. Powielanie i kopiowanie dokumentu w całości lub we fragmentach, jego reprodukcja, rozpowszechnianie bez pisemnej zgody autora jest zabronione.

Drukowane kopie dokumentu nie są weryfikowane i służą wyłącznie celom informacyjnym.

Forest Stewardship Council® (FSC) jest niezależną organizacją typu non-profit, która została założona w celu wspierania poprawnego przyrodniczo, korzystnego społecznie i opłacalnego ekonomicznie gospodarowania zasobami leśnymi świata.

Wizją FSC jest aby lasy światowe spełniały społeczne, ekologiczne i ekonomiczne prawa i potrzeby zarówno obecnego, jak i kolejnych pokoleń.

SPIS TREŚCI

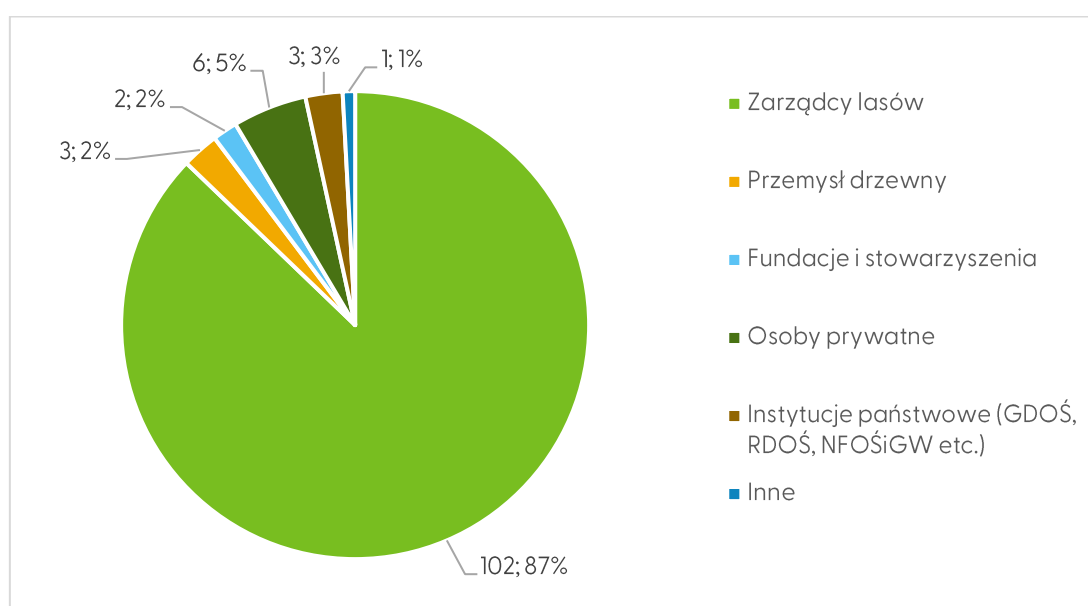
1. Kontekst	3
2. Proces konsultacji publicznych Projektu nr 3	4
3. Podsumowanie wyników konsultacji publicznych Projektu nr 3	6
Uwagi do Zasady 1. - ZGODNOŚĆ Z PRAWEM	7
Uwagi do Zasady 2. - PRAWA PRACOWNIKÓW* I WARUNKI ZATRUDNIENIA	7
Uwagi do Zasady 3. - PRAWA LUDNOŚCI RDZENNEJ	8
Uwagi do Zasady 4. - WSPÓŁPRACA ZE SPOŁECZNOŚCIAMI	8
Uwagi do Zasady 5. - KORZYŚCI PŁYNĄCE Z LASU*	9
Uwagi do Zasady 6. - WARTOŚCI PRZYRODNICZE I WPŁYW NA ŚRODOWISKO	10
Uwagi do Zasady 7. - PLANOWANIE GOSPODAROWANIA	11
Uwagi do Zasady 8. - MONITOROWANIE I OCENA	11
Uwagi do Zasady 9. - SZCZEGÓLNE WARTOŚCI OCHRONNE	12
Uwagi do Zasady 10. - WDRAŻANIE DZIAŁAŃ GOSPODARCZYCH	13
Uwagi do Słownika pojęć	14
Uwagi do Załączników	14
Uwagi do Cytatu	15
4. Załączniki do raportu	16
Załącznik 1. – Wykaz wszystkich zagregowanych komentarzy w konsultacjach Projektu nr 3	16

1. Kontekst

W październiku 2021 roku Grupa Opracowująca Standard (Standard Development Group – SDG) wznowiła prace nad Standardem (w sumie odbyły się dwa spotkania SDG po konsultacjach Projektu nr 2). 10 grudnia 2021 r. FSC International wystosowało oficjalne pismo do SDG, w którym wyraziło zaniepokojenie ciągłym brakiem postępu w uzgadnianiu zaległych wskaźników w zrewidowanym Krajowym Standardzie dla Polski. FSC International zauważyło, że proces rewizji standardu jest opóźniony o ponad rok, a wciąż niezgodnione wskaźniki były wielokrotnie omawiane przez SDG w ciągu ostatnich 2 lat (od czasu konsultacji społecznych Projektu nr 1 standardu – styczeń-marzec 2019 r.). W związku z tym FSC International zwróciło się do SDG o przedstawienie wspólnie uzgodnionego planu finalizacji projektu Standardu Krajowego do 10 stycznia 2022 r. 11 lutego 2022 r., w związku z tym, że SDG nie przedłożyła w terminie ostatecznego projektu Standardu Krajowego ani planu jego finalizacji, FSC International zainicjowało finalizację Standardu Krajowego według alternatywnej procedury rewizji – tzw. Przejściowego Standardu Krajowego (Interim National Standard – INS). W kwietniu 2022 r. powołano Techniczną Grupę Roboczą (Technical Working Group – TWG) do prac nad finalizacją standardu dla Polski. W skład tej grupy weszli przedstawiciele wszystkich trzech jednostek certyfikujących, które prowadzą certyfikację gospodarki leśnej FSC w Polsce: Bureau Veritas Polska, Preferred by Nature (NEPCon Polska) oraz SGS Polska. TWG kontynuowało prace nad rewizją Standardu FSC, które były rozpoczęte i mocno zaawansowane przez jej poprzedników. Projekt nr 2 Standardu stał się punktem wyjścia do prac Technicznej Grupy Roboczej. W pracach TWG uwzględniono również uwagi z konsultacji Projektu nr 2, które odbyły się w 2021 r., a także uwagi i wnioski zebrane po testach terenowych. W trakcie prac nad standardem Koordynatorzy Grupy TWG zorganizowali spotkanie z przedstawicielami pracowników leśnych. Podczas spotkania eksperci przekazali TWG swoje uwagi do wskaźników z Kryterium 2.4. W efekcie prac TWG powstał Projekt nr 3 standardu.

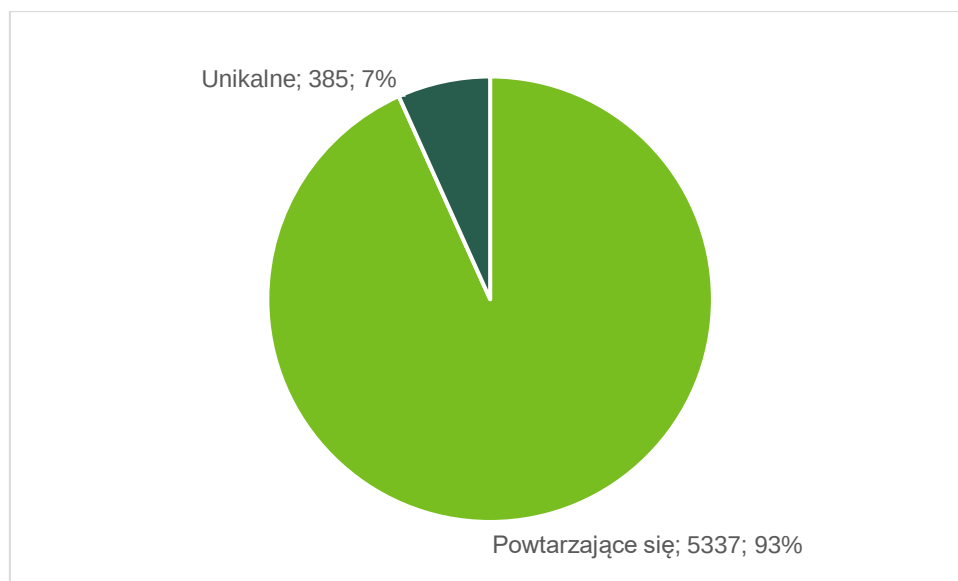
2. Proces konsultacji publicznych Projektu nr 3

W dniach od 29 lipca 2022 r. do 9 września 2022 r. odbyły się trzecie konsultacje publiczne – konsultacje Projektu nr 3 standardu (tzw. Projekt Przejściowego Standardu Krajowego FSC dla Polski), który został opracowany przez Techniczną Grupę Roboczą. Podobnie jak II konsultacje, te również odbyły się na dedykowanej platformie internetowej. Informacja o konsultacjach została wysłana do mediów, a do wybranych kluczowych interesariuszy wysłano osobny komunikat. Konsultacje były otwarte – każdy mógł wziąć w nich udział. 18 sierpnia 2022 r. Krajowi Reprezentanci FSC w Polsce zorganizowali otwarte webinarium, które miało na celu przybliżenie procesu rewizji Standardu FSC oraz zasad udziału w konsultacjach. W spotkaniu wzięło udział ponad 120 osób lub organizacji zainteresowanych tym tematem. Celem konsultacji było zebranie uwag i komentarzy od różnych środowisk zainteresowanych treścią standardu, a opinie te mogłyby stanowić istotny element wsparcia grupy TWG. W konsultacjach projektu Przejściowego Krajowego Standardu FSC dla Polski wzięło udział łącznie 117 osób, reprezentujących zarządców lasów, fundacje i stowarzyszenia, przemysł drzewny oraz środowisko naukowe (Rycina 1.)



Rycina 1. Uczestnicy konsultacji publicznych Projektu nr 3

W konsultacjach uczestniczyły również osoby prywatne. W trakcie konsultacji wpłynęły łącznie 5722 uwagi, z czego około 385 miało unikalny charakter (Rycina 2.)



Rycina 2. Łączna liczba uwag zgłoszona w konsultacjach publicznych Projektu nr 3

Nadesłane uwagi zostały przekazane członkom Technicznej Grupy Roboczej. Proces analizy nadesłanych uwag rozpoczęto niezwłocznie po zakończeniu konsultacji. Większość uwag była spójna w treści, inne prezentowały wykluczające się potrzeby i oczekiwania różnych środowisk, co stanowiło podstawę do dalszych dyskusji w obrębie TWG, w celu znalezienia możliwie najlepszych rozwiązań.

Ponowną dyskusję nad treścią standardu rozpoczęto podczas spotkania TWG w dniach 27-28 października 2022 r. Do grudnia 2022 r. zorganizowano jeszcze kolejne dwa spotkania TWG, podczas których dyskutowano treść standardu.

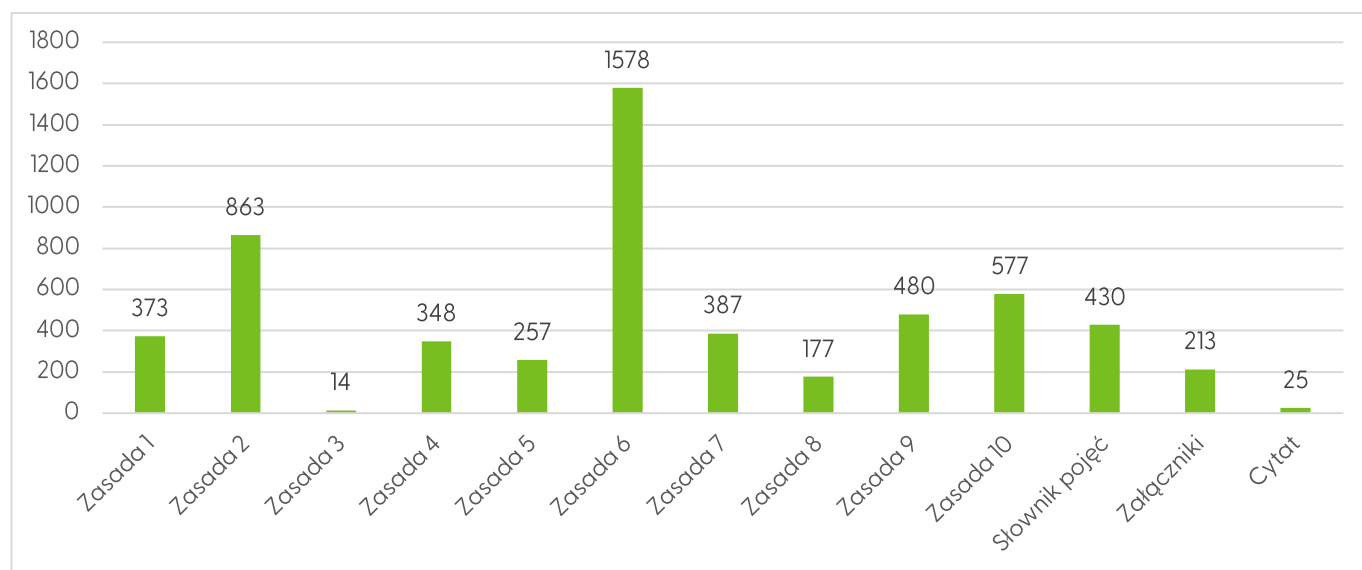
W związku z dużą liczbą uwag nadesłanych w konsultacjach publicznych Projektu nr 3, nie ma czasowych i technicznych możliwości udzielenia odpowiedzi na każdy pojedynczy komentarz czy uwagę. Należy podkreślić, iż nadrzędnym celem TWG jest wypracowanie propozycji treści standardu w oparciu o ramy normatywne FSC i o uwagi przekazane przez szerokie grono interesariuszy. Jako załącznik do Raportu z konsultacji publikujemy zestawienie zawierające wszystkie przekazane uwagi i komentarze (Załącznik nr 1 do Raportu).

3. Podsumowanie wyników konsultacji publicznych Projektu nr 3

Konsultowany Projektu Przejściowego Standardu Krajowego FSC dla Polski składał się ze Wstępu, Słownika pojęć, Zasad, Kryteriów, Wskaźników oraz Załączników. TWG uzgodniła w toku prac nad standardem treść wszystkich zapisów Projektu nr 3 Standardu.

Informacje przedstawione na poniższych wykresach należy ostrożnie interpretować – z zastrzeżeniem, że liczba uwag nie odzwierciedla dokładnej liczby odrębnych zagadnień związanych z danym wskaźnikiem lub elementem Projektu nr 3. Może to być postrzegane jako wskazanie istotności danej kwestii. W wielu przypadkach dokładnie ta sama uwaga (identycznie sformułowana) została przekazana w odrębnym formularzu online przez różnych interesariuszy, co wskazywałoby na współpracę między stronami przy opiniowaniu konsultowanego Projektu Standardu. Oznacza to, że liczba otrzymanych uwag nie przekłada się na faktyczną liczbę odrębnych, istotnych kwestii związanych z konsultowanymi elementami Projektu nr 3.

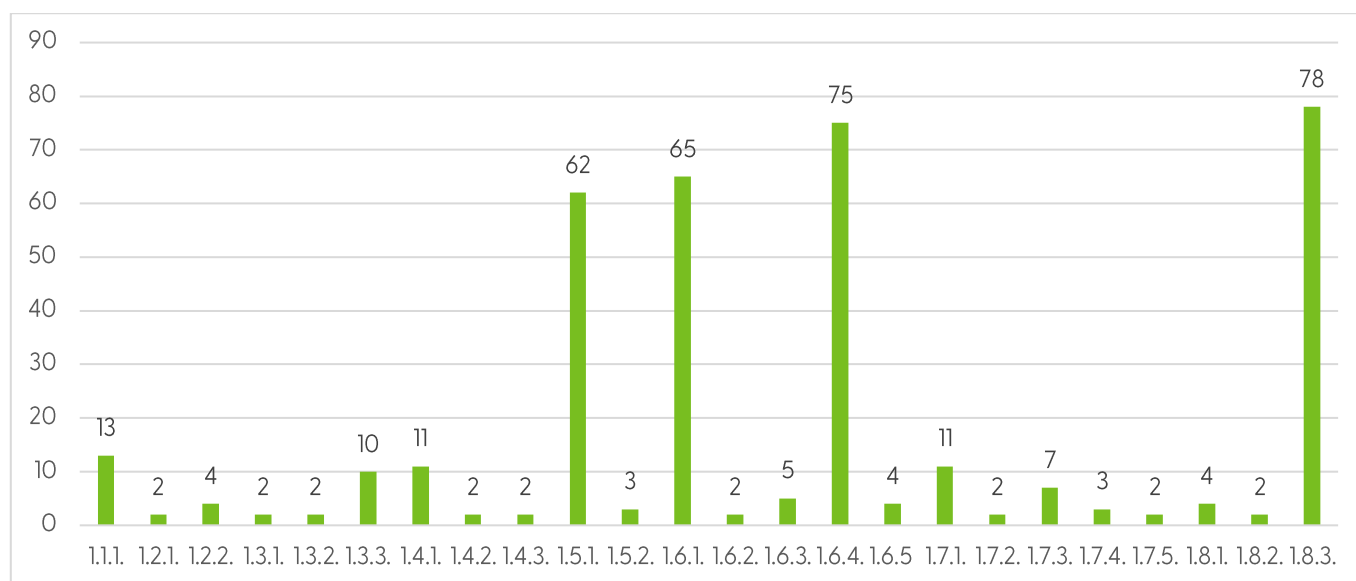
Najwięcej uwag wpłynęło do wskaźników z Zasady 6. (WARTOŚCI PRZYRODNICZE I WPŁYW NA ŚRODOWISKO) i Zasady 2. (PRAWA PRACOWNIKÓW I WARUNKI ZATRUDNIENIA), natomiast najmniej uwag dotyczyło Zasady 3. (PRAWA LUDNOŚCI RDZENNEJ) (Rycina 3.).



Rycina 3. Liczba wszystkich uwag do poszczególnych elementów Projektu nr 3.

Uwagi do Zasady 1. - ZGODNOŚĆ Z PRAWEM

W ramach Zasady 1. wpłynęły w sumie 373 uwagi, z których 24 były unikalne. Interesariusze skupili się tylko na kilku wskaźnikach. Kluczowymi kwestiami były dla nich: określenie podmiotu, który może korzystać z certyfikacji (1.1.1.), obowiązki i kompetencje w prowadzeniu działań na rzecz ograniczenia przestępczości leśnej (1.4.1.). Interesariusze zasugerowali powrót treści wskaźnika 1.5.1. do wersji z Ogólnych Wskaźników Międzynarodowych (IGI), gdyż jego adaptacja teoretycznie dublowała wymogi zgodności z prawem zawarte w Zasadzie 1. Sugerowali również usunięcie wskaźników z Kryterium (K) 1.6. (1.6.1., 1.6.2., 1.6.3., 1.6.4.), gdyż teoretycznie wykraczały one poza prawne zobowiązania Organizacji i mogły skutkować głęboką ingerencją w gospodarkę leśną w przypadku ewentualnego wszczęcia sporu. Niektórzy prosili o dodatkowe interpretacje „zachowań korupcyjnych” z perspektywy FSC (K 1.7.). Respondenci nie byli pewni definicji długoterminowych zobowiązań do przestrzegania wymogów FSC (K 1.8. - 1.8.3.) i wnioskowali o usunięcie wskaźnika 1.8.3., argumentując, iż jego treść zawierała się w 1.8.1., wykraczając jednocześnie poza wymogi K 1.8. (Rycina 4.).

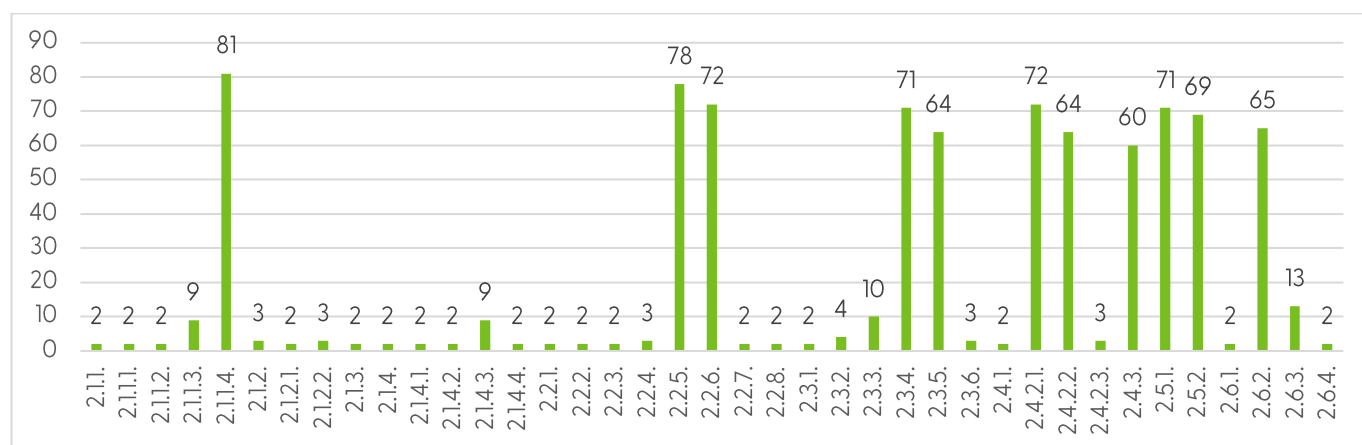


Rycina 4. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 1.

Uwagi do Zasady 2. - PRAWA PRACOWNIKÓW* I WARUNKI ZATRUDNIENIA

W ramach Zasady 2. wpłynęły w sumie 863 uwagi, z których 28 było unikalnych. Interesariusze zasygnalizowali potrzebę usunięcia wskaźnika 2.1.1.4, który został przyjęty zarówno przez SDG jak i następnie przez TWG. Wskaźnik ten, ich zdaniem, powiela zapisy wskaźników 2.1.1-2.1.3 i nie odpowiada warunkom krajowym. Pojawiły się również opinie, że wskaźniki 2.2.5 i 2.2.6 nie są dostosowane do warunków krajowych, ponieważ nie odnoszą się wprost do przepisów krajowych. Wskaźniki 2.3.4. i 2.3.5. otrzymały wiele opinii dotyczących relacji z prawem. W prawie nie ma przepisów zobowiązujących zleceniobiorców do zgłaszania zleceniodawcy wszelkich wypadków. Obecnie jednak funkcjonuje

regulacja dająca zleceniodawcy uprawnienie do czynnego udziału w pracach związanych z ustaleniem okoliczności i przyczyn wypadku pracownika zleceniobiorcy wykonującego pracę na terenie zleceniodawcy. Należy podkreślić, że niektórzy zarządcy lasów posiadają „system” zgłaszania zdarzeń nadzwyczajnych, do których zalicza się wypadki zleceniobiorców, pod warunkiem jednak, że zdarzenia te zostaną ujawnione przez zleceniobiorców. Wiele uwag otrzymano również do wskaźnika 2.4.2. Zdaniem interesariuszy wskaźnik ten powinien ograniczać się do zapisu odnoszącego się do Najlepszych Dostępnych Informacji (NDI), bez wyszczególniania informacji z przykładami takich Najlepszych Źródeł Informacji. Uwagi dotyczyły też wskaźnika 2.4.3., podnoszono, że zarządca lasu nie ma wpływu na to, czy podwykonawca płaci swoim pracownikom na czas. Kwestia szkolenia i odpowiedzialności pracowników (2.5.1. i 2.5.2.), zdaniem rozmówców, powinna dotyczyć tylko pracowników Organizacji, podobnie jak we wskaźnikach 2.6.2. i 2.6.3. Ponadto interesariusze mieli uwagi do definicji Pracownika w Słowniku pojęć (Rycina 5).



Rycina 5. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 2.

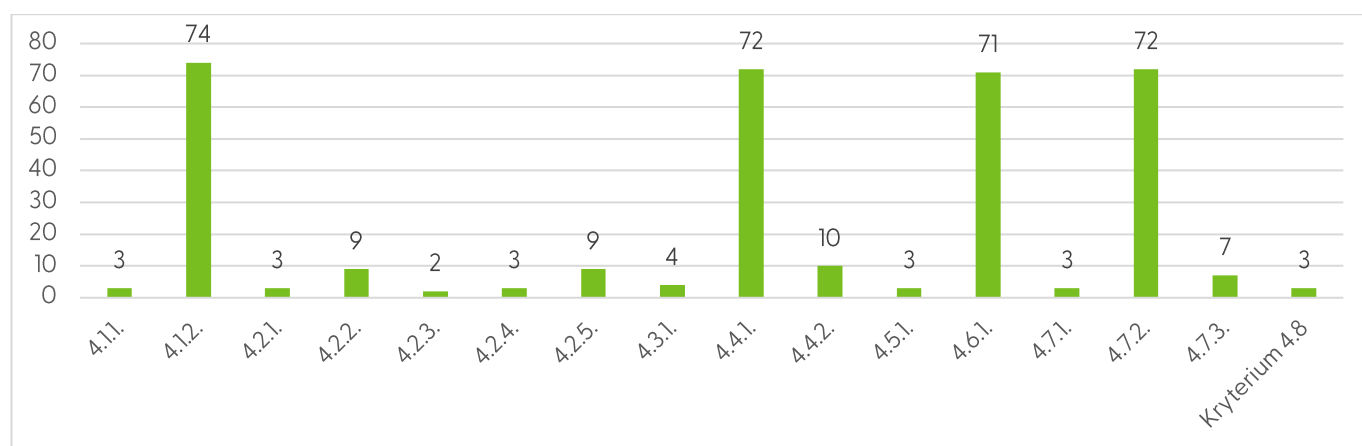
Uwagi do Zasady 3. - PRAWA LUDNOŚCI RDZENNEJ

Zasada 3 nie dotyczy warunków Polski ze względu na to, że w Polsce nie odnotowano żadnej grupy spełniającej definicję „ludności rdzennej” wg kryteriów ONZ. W ramach Zasady 3. wpłynęło w sumie 14 uwag, z których 4 były unikalne. Zainteresowane strony zgłosiły kilka uwag dotyczących tej zasady. Dotyczyły one głównie wsparcia dla decyzji SDG i TWG, iż zasada ta nie dotyczy Polski.

Uwagi do Zasady 4. - WSPÓŁPRACA ZE SPOŁECZNOŚCIAMI

W ramach Zasady 4. wpłynęło w sumie 348 uwag, z których 18 było unikalnych. Interesariusze nie mieli uwag do większości wskaźników w zasadzie 4., lub pojawiały się pojedyncze uwagi dotyczące poprawności językowej. W przypadku wskaźników 4.1.1. i 4.1.2. zasugerowano ograniczenie zapisu o partycypacji publicznej do ogólnych zapisów odwołujących się do prawa krajowego oraz zgłoszono

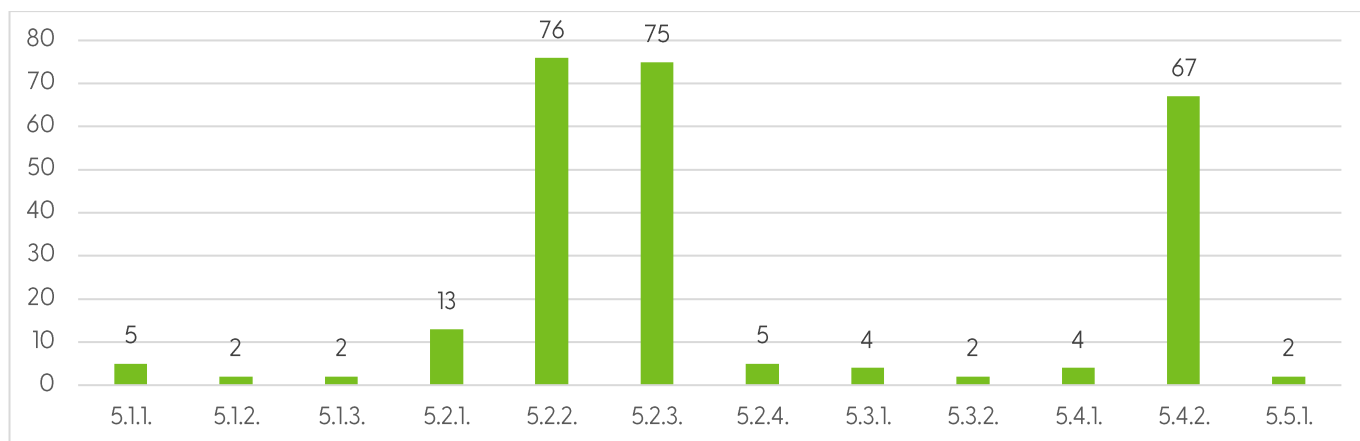
uwagę, że wskaźniki są nieprecyzyjne. We wskaźniku 4.4.2. sugerowano dostosowanie jego treści do prawa krajowego i usunięcie informacji o odpowiednich organizacjach biorących udział w projekcie, gdyż Kryterium 4.4. dotyczy społeczności lokalnych i nie określa formy ich reprezentacji. Kolejnym często komentowanym wskaźnikiem był 4.6.1. Respondenci zgłaszali potrzebę zmiany słowa „procedury” na „mechanizmy”, gdyż do tego odnosi się wymóg kryterium 4.6. Wskaźnik 4.7.2 został dostosowany do warunków krajowych, natomiast respondenci zgłaszali brak potrzeby obecności komentarza do tego wskaźnika (Rycina 6).



Rycina 6. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 4.

Uwagi do Zasady 5. - KORZYŚCI PŁYNĄCE Z LASU*

W ramach Zasady 5. wpłynęło w sumie 257 uwag, z których 18 było unikalnych. Podczas konsultacji interesariusze odnosili się głównie do wskaźników kryterium 5.2, gdzie zgłoszono sprzeczność między wskaźnikami – „Wskaźnik 5.2.2 jest sprzeczny z 5.2.1, ponieważ najlepsze dostępne informacje* dotyczące gospodarki drzewostanami w długim okresie wskazują na okresowo wyższe wskaźniki pozyskania drewna w stosunku do przyrostu.” Zgłoszono również uwagę do wskaźnika 5.2.2., że jest on zbyt liberalny w treści, co ogranicza jego skuteczność. Zaproponowano usunięcie wskaźnika 5.2.3. Zgłoszono uwagi dotyczące szacowania i wielkości pozyskania nieдрzewnych produktów leśnych, ze względu na trudności w dokonywaniu takich szacunków. Wskaźniki z Kryterium 5.4 były zdaniem respondentów niedostosowane do warunków krajowych lub sprzeczne z prawem (Rycina 7).

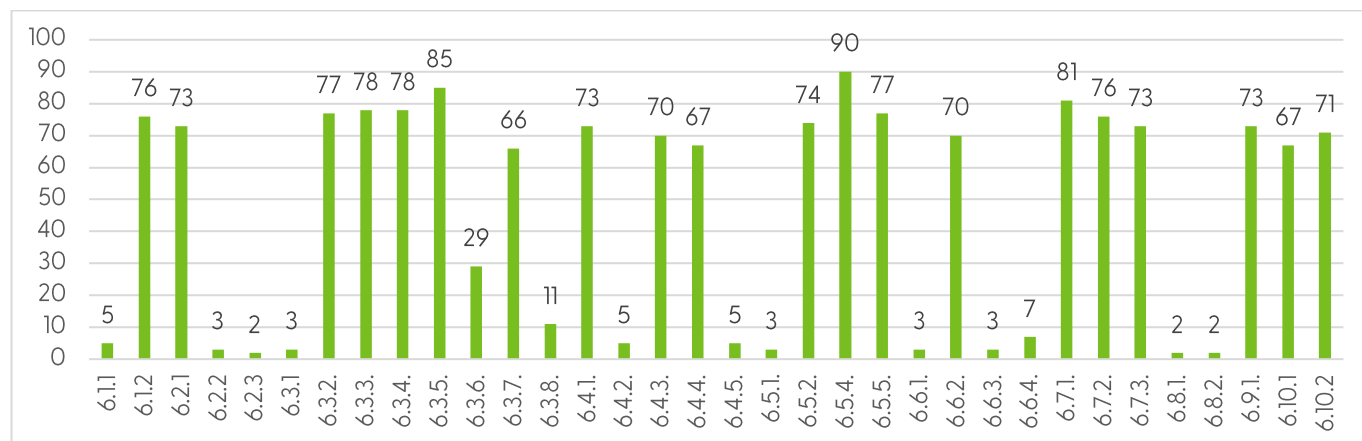


Rycina 7. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 5.

Uwagi do Zasady 6. - WARTOŚCI PRZYRODNICZE I WPŁYW NA ŚRODOWISKO

W ramach Zasady 6. wpłynęło w sumie 1578 uwag, z których 112 było unikalnych. Jest to zasada, która w dotychczasowych konsultacjach zawsze otrzymywała najwięcej uwag, dodatkowo najbardziej różnicowanych. Do kryterium 6.1 zgłoszono uwagę dotyczącą wiarygodności wymaganych ocen wartości przyrodniczych. Zdaniem części respondentów wymagane przez to kryterium oceny mogą być bardzo pracochłonne i kosztowne w wykonaniu, ale też powinny być przeprowadzone przez naukowców, którzy z kolei często mają bardzo różne poglądy. Wskaźniki kryterium 6.2 wydawały się jasne i dobrze sprecyzowane, jednak rozmówcy zgłaszali potrzebę ograniczenia komentarzy do wskaźnika ze względu na ich obszerność. Wskaźniki kryterium 6.3 dotyczyły ograniczenia negatywnego wpływu działań zarządczych na wartości przyrodnicze. Respondenci zgłaszali brak potrzeby dodawania wskaźników i sugerowali pozostanie przy treści wskaźnika międzynarodowego. Najwięcej komentarzy wzbudziły wskaźniki dotyczące ograniczenia cięć zupełnych. Wskazywano wiele przypadków, w których takie cięcia są konieczne z przyrodniczego punktu widzenia. Z drugiej strony postulowano jeszcze większe wymagania wobec zarządców lasów i jeszcze większe ograniczenia niż zawarte w projekcie nr 3. Uwagi dotyczyły również kryterium 6.4., które zostało mocno powiązane z prawem polskim, natomiast respondenci sugerowali nieprecyzyjne zapisy dotyczące ochrony gatunków częściowo chronionych, dla których obowiązujące przepisy nie są, w ich ocenie, jasne. Kryterium 6.5. otrzymało wiele uwag świadczących o braku pełnego zrozumienia niektórych pojęć. Odniesiono się do sposobu wyznaczania i minimalnej powierzchni wyznaczonej jako drzewostany referencyjne, większość głosów nie poparła minimalnych progów procentowych i trwałego pozostawienia bez ingerencji, pojawiły się też głosy postulujące zaostrezenie tych wskaźników. Sugerowano również, że wymagania wskaźników w kryterium 6.6. są niezgodne z prawem krajowym, gdyż nadleśniczowie (zarządcy lasów) nie mają takich kompetencji. Do kryterium 6.7. wpłynęło wiele uwag sugerujących różne metody ochrony wód i stref przybrzeżnych. Respondenci zgłaszali również

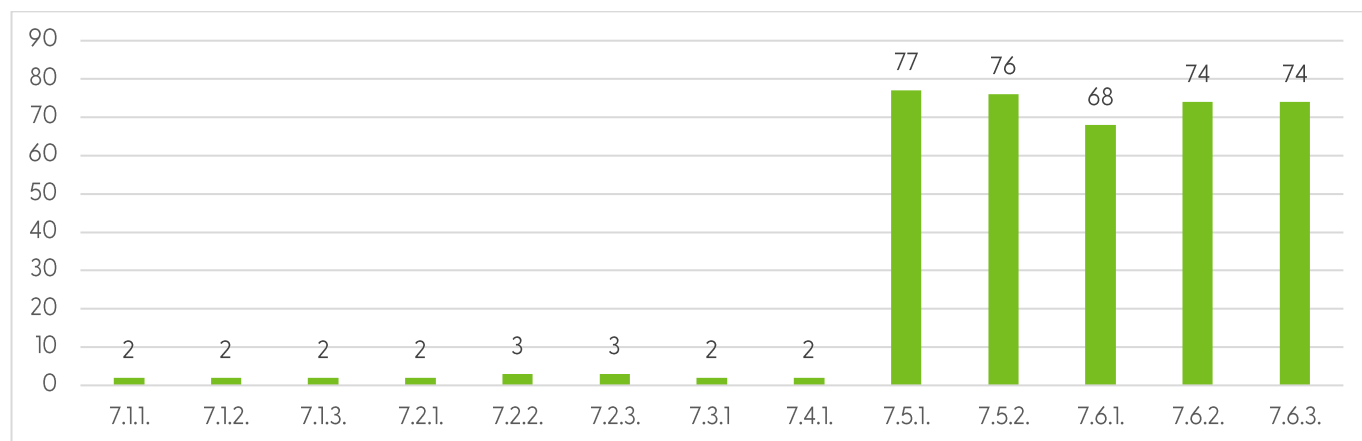
uwagi do definicji zbiorników wodnych. Uwagi do wskaźnika 6.9.1. sugerowały zmiany aparatu pojęciowego funkcjonującego w ramach konsultowanego Projektu nr 3, w szczególności definicji lasu i lasu rodzimego. Podobne uwagi zgłaszano do wskaźników z kryterium 6.10. (Rycina 8).



Rycina 8. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 6.

Uwagi do Zasady 7. - PLANOWANIE GOSPODAROWANIA

W ramach Zasady 7. wpłynęło w sumie 387 uwag, z których 8 było unikalnych. Wskaźniki z tej zasady były komentowane w niewielkim stopniu. Respondenci skupiali się na poprawności językowej tych wskaźników. W kilku przypadkach (K 7.2. i 7.5.) domagali się odniesienia do dokumentacji sporządzonej na podstawie ustawy o lasach – planu urządzenia lasu. Niektórzy respondenci sugerowali dokładną częstotliwość (roczną) obserwacji, np. w 7.4.1. Sugerowano również usunięcie niektórych wskaźników np. 7.6.3. (Rycina 9).

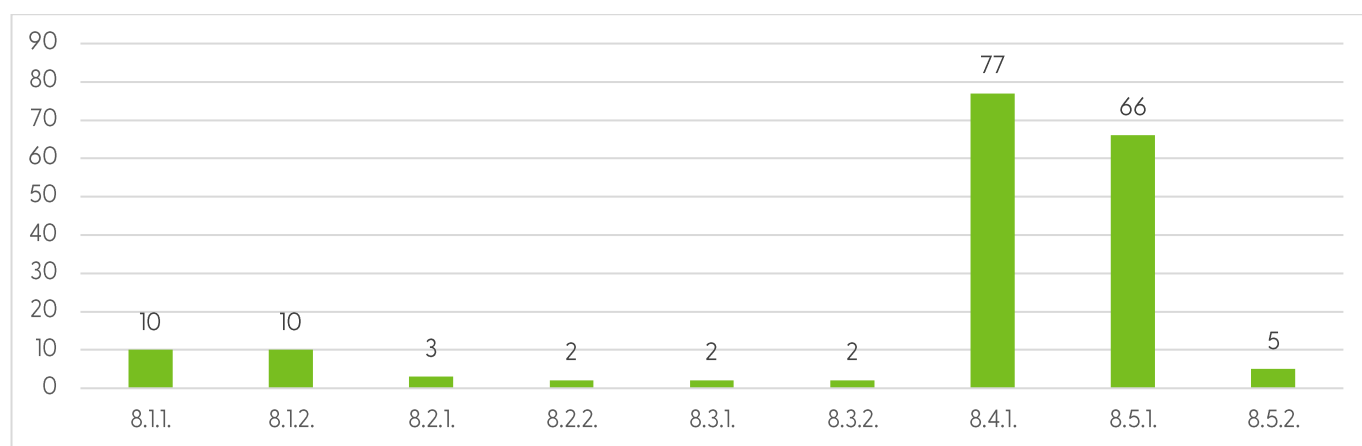


Rycina 9. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 7.

Uwagi do Zasady 8. - MONITOROWANIE I OCENA

W ramach Zasady 8. wpłynęło w sumie 177 uwag, z których 8 było unikalnych. We wskaźniku 8.2.1 niektórzy sugerowali doprecyzowanie zakresu monitoringu (zakres, częstotliwość, metodologia, wykonawcy itp.). Respondenci najwięcej uwag zgłosili do wskaźnika 8.4.1, gdzie wskazali na potrzebę

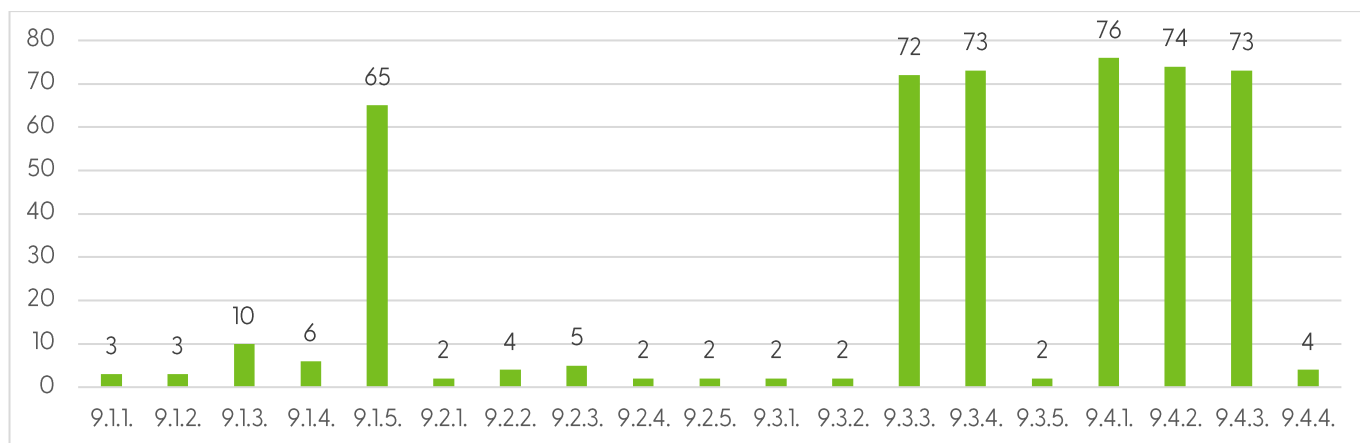
przeformułowania wskaźnika tak, aby odnosił się do prawa krajowego. We wskaźniku 8.5.1 interesariusze wnioskowali o zmianę podpunktu dotyczącego gatunku weryfikowanego materiału, aby wskazać, że powinna to być pełna nazwa naukowa gatunku. Wskazano, że taka weryfikacja, o ile nie jest wymagana przepisami prawa, może być przeprowadzona jedynie za zgodą weryfikowanego podmiotu. W przypadku 8.5.2. wnioskowano o modyfikację wskaźnika, argumentując to tym, iż zarządcy lasów często nie są w stanie zidentyfikować drewna danego gatunku z danego rodzaju, np. dąb szypułkowy, dąb bezszypułkowy i dąb czerwony (Rycina 10).



Rycina 10. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 8.

Uwagi do Zasady 9. – SZCZEGÓLNE WARTOŚCI OCHRONNE

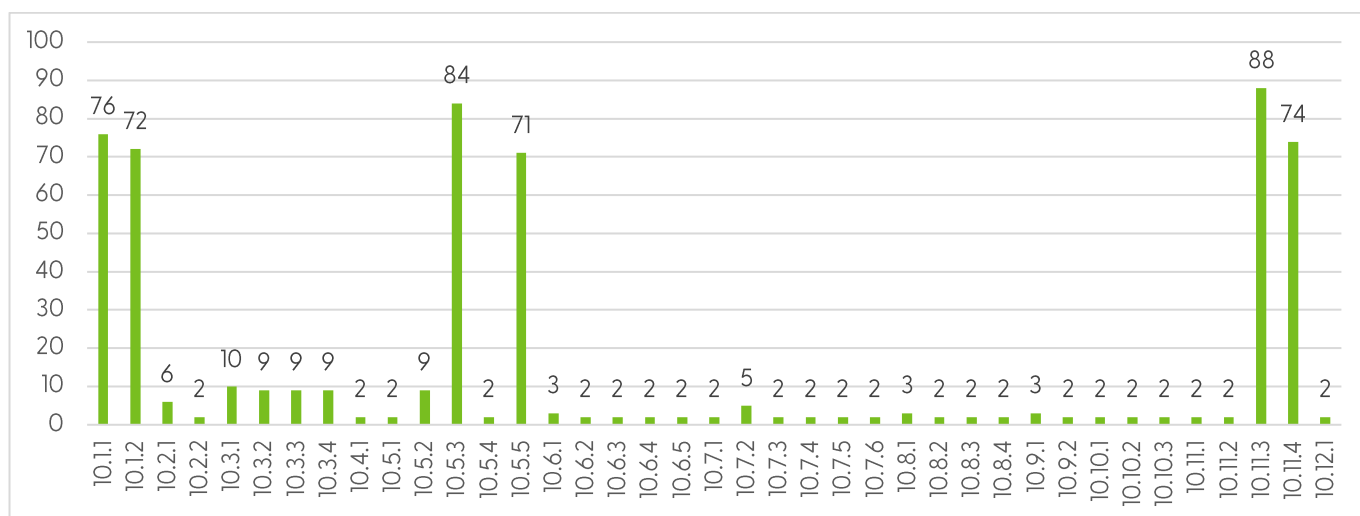
W ramach Zasady 9. wpłynęło w sumie 480 uwag, z których 28 było unikalnych. Do 9.1.5. zgłoszone zostały uwagi, iż Organizacja powinna być zobowiązana do udostępnienia swoich informacji, aby można było rozpocząć współpracę przy identyfikacji HCV, a ich wstępne lokalizacje i mapy powinny być publicznie dostępne. Wnioskowano o usunięcie wskaźnika 9.2.3. i 9.3.3. oraz rezygnację z obowiązku tworzenia nowych strategii, ponieważ strategie HCV są powiązane z innymi oficjalnymi dokumentami. Komentarze do wskaźników z kryterium 9.4, dotyczyły zmiany w zakresie uporządkowania aparatu pojęciowego, zgodnie z wymaganiem kryterium. Pojawiły się również uwagi mówiące o zwiększeniu biurokracji w przypadku literalnego wypełnienia wskaźników z kryterium 9.4. (Rycina 11).



Rycina 11. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 9.

Uwagi do Zasady 10. - WDRAŻANIE DZIAŁAŃ GOSPODARCZYCH

W ramach Zasady 10. Wpłynęło w sumie 577 uwag, z których 36 było unikalnych. Zainteresowane strony wnioskowały o zmianę nazewnictwa niektórych czynności gospodarczych z potocznego na fachowe (ścinka – pozyskanie, las rodzimy – las gospodarczy itp.) lub o doprecyzowanie zapisów (K 10.1., K 10.2., K 10.3.). W przypadku wskaźników 10.5.3. i 10.5.5. respondenci zgłaszali obawy dotyczące wyłączenia z gospodarki leśnej obszarów wilgotnych i bagiennych. Taki wymóg zablokowałby w ich opinii możliwość stosowania hodowli lasu w celu ochrony trwałości takich drzewostanów. Zgłaszano obawy co do treści wskaźnika 10.11.3. i wymogów ilościowych dotyczących martwego drewna lub konieczności udokumentowania odstępstwa od wymogów wskaźnika. Wnioskowano również o zliberalizowanie wskaźnika, pozostawiając swobodę decyzji gospodarzowi lasu. W 10.11.4. odnotowano uwagi, że komentarz wykracza poza wymogi wskaźnika z sugestią jego usunięcia (Rycina 12.)



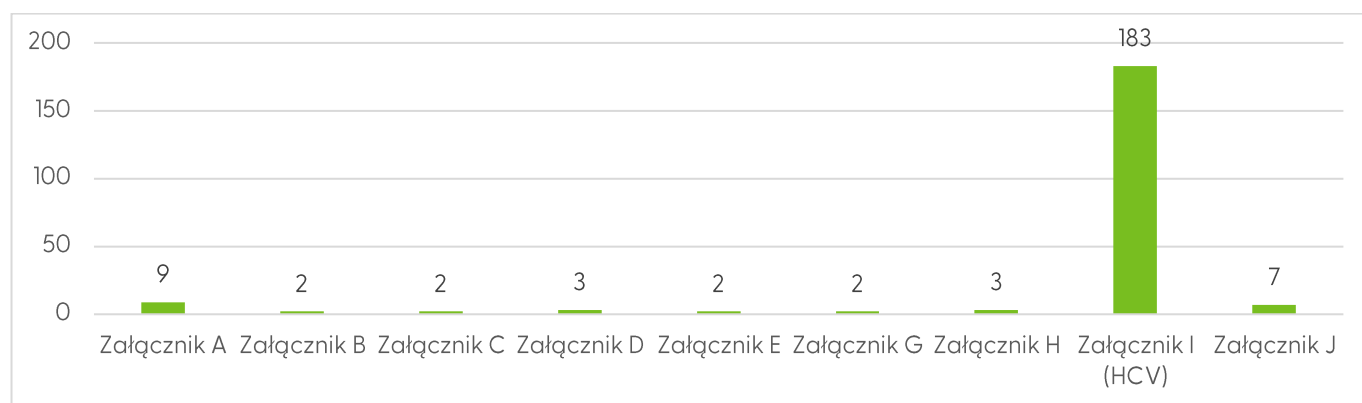
Rycina 12. Liczba uwag do poszczególnych wskaźników z Zasady 10.

Uwagi do Słownika pojęć

Do Słownika pojęć wpłynęło w sumie 430 uwag, z których 57 było unikalnych. Respondenci sugerowali zmianę definicji i dostosowanie ich do definicji obecnych w prawie polskim lub unijnym, dotyczyło to głównie pojęć: Gatunki obce, Las, Las rodzimy, Plantacja, Pracownicy, Prawne, Ustawowe, Społeczności lokalne, Zbiorniki wodne.

Uwagi do Załączników

Do załączników wpłynęło w sumie 213 uwag, z których 37 było unikalnych. Głównym i bardzo ogólnym komentarzem ze strony interesariuszy była sugestia, że treść Załączników powinna być taka jak w Projekcie 2. Standardu, bez wskazywania uwag do konkretnych zapisów poszczególnych załączników. W przypadku Załącznika A. – Minimalna lista mających zastosowanie przepisów* regulacji i ratyfikowanych* na szczeblu krajowym, traktatów międzynarodowych, konwencji i porozumień. Stan na 1 lipca 2022 r. (Zasada* 1) Zainteresowane strony zasugerowały dodanie kilku aktów prawnych i usunięcie nieaktualnych. Według respondentów dokumenty zawarte w Załączniku D – Aktualne Czerwone Listy i Czerwone Księgi, określające gatunki rzadkie i zagrożone, mające zastosowanie na terenie Polski lub jej części, wg stanu na 1 stycznia 2021 r. nie zawierają najnowszych danych. W przypadku sekcji 1.1 Załącznika I – Krajowe Ramy Szczególnych Wartości Ochronnych dla Polski, interesariusze zasugerowali wymienienie konkretnych publikacji naukowych lub przewodników i książek. Interesariusze zasugerowali też zmianę klasyfikacji oceny siedlisk przyrodniczych oraz włączenie siedlisk leśnych pospolitych do HCV 3. W odniesieniu do HCV 4 w jednej z tabel pojawiła się dodatkowa sugestia – „w razie potrzeby zaniechanie pozyskiwania drewna”. W odniesieniu do HCV 6 zasugerowano uwzględnienie obowiązku wyznaczenia takich obszarów, jeśli społeczność lokalna je zidentyfikuje (Rycina 13).



Rycina 13. Liczba uwag do poszczególnych załączników.

Uwagi do Cytatu

Do proponowanego cytatu wpłynęło w sumie 25 uwag, w których respondenci sugerowali niezamieszczanie go w treści standardu.

4. Załączniki do raportu

Załącznik 1. – Wykaz wszystkich zagregowanych komentarzy w konsultacjach Projektu nr 3



Krajowi Reprezentanci FSC International
ul. Złota 59, Budynek Lumen Złote Tarasy
00-120 Warszawa

Email: fsc-polska@pl.fsc.org