

RAPORT

Podsumowanie publicznych konsultacji Projektu nr 2
Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej

Data publikacji: 21 grudnia 2021



**FORESTS
FOR ALL
FOREVER**™

Tytuł: **Raport** Podsumowanie publicznych konsultacji Projektu nr 2 Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej

Kontakt: Krajowi Reprezentanci FSC International
ul. Złota 59, Budynek Lumen Złote Tarasy
00-120 Warszawa

Telefon:

+48 881 211 192 (Karolina Tymorek)

+48 731 562 367 (Marek Rzońca)

Email:

k.tymorek@fsc.org

m.rzonca@fsc.org

Data publikacji: 21 grudnia 2021

Wersja	Opis	Data
V1.0	Podsumowanie wyników publicznych konsultacji Projektu nr 2 Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej FSC dla Polski.	21/12/2021

Wszelkie prawa zastrzeżone. FSC® International 2021. FSC® F000100

Niniejszy dokument jest chroniony prawem autorskim. Powielanie i kopiowanie dokumentu w całości lub we fragmentach, jego reprodukcja, rozpowszechnianie bez pisemnej zgody autora jest zabronione.

Drukowane kopie dokumentu nie są weryfikowane i służą wyłącznie celom informacyjnym.

Forest Stewardship Council (FSC) jest niezależną organizacją typu non-profit, która została założona w celu wspierania poprawnego przyrodniczo, korzystnego społecznie i opłacalnego ekonomicznie gospodarowania zasobami leśnymi świata.

Wizją FSC jest aby lasy światowe spełniały społeczne, ekologiczne i ekonomiczne prawa i potrzeby zarówno obecnego, jak i kolejnych pokoleń.

SPIS TREŚCI

Wstęp	3
Proces konsultacji publicznych Projektu nr 2	5
Podsumowanie wyników konsultacji publicznych Projektu nr 2	8
Uwagi do Zasady 1. ZGODNOŚĆ Z PRAWEM	9
Uwagi do Zasady 2. PRAWA PRACOWNIKÓW I WARUNKI ZATRUDNIENIA	10
Uwagi do Zasady 3. PRAWA LUDNOŚCI RDZENNEJ	11
Uwagi do Zasady 4. WSPÓŁPRACA ZE SPOŁECZNOŚCIAMI	11
Uwagi do Zasady 5. KORZYŚCI PŁYNĄCE Z LASU	11
Uwagi do Zasady 6. WARTOŚCI PRZYRODNICZE I WPŁYW NA ŚRODOWISKO	12
Uwagi do Zasady 7. PLANOWANIE GOSPODAROWANIA	13
Uwagi do Zasady 8. MONITOROWANIE I OCENA	14
Uwagi do Zasady 9. SZCZEGÓLNE WARTOŚCI OCHRONNE	15
Uwagi do Zasady 10. WDRAŻANIE DZIAŁAŃ GOSPODARCZYCH	15
Uwagi do Słownika pojęć	16
Uwagi do Załączników	17

WSTĘP

W styczniu 2018 r. rozpoczęła się rewizja Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej FSC w Polsce (dalej: Krajowy Standard). Funkcjonuje ona w oparciu o *Ogólne Wskaźniki Międzynarodowe (FSC-STD-60-004 V2-0)* oraz *Zasady i Kryteria FSC (FSC-STD-01-001 V5-2)* i procedowana jest zgodnie z obowiązującą w FSC procedurą transferu oraz uwzględnieniem szerokich konsultacji społecznych. Pierwszym etapem rewizji było zarejestrowanie, w styczniu 2018 r., grupy roboczej – tzw. Grupy Opracowującej Standard (dalej: Grupa SDG, z ang. Standard Development Group). Zadaniem Grupy SDG jest dostosowanie treści wskaźników międzynarodowych do polskich warunków (naturalnych, społecznych, ekonomicznych i prawnych), co następuje w oparciu o instrukcje dla opracowujących standard. Każdy ze wskaźników jest analizowany i może zostać przez Grupę SDG przyjęty bez zmian, zaadaptowany lub odrzucony (tzw. procedura transferu FSC). Grupa SDG może również dodać nowy wskaźnik. W skład Grupy SDG w Polsce wchodzi 10 osób reprezentujących różne organizacje, przypisanych do trzech izb: społecznej, przyrodniczej i ekonomicznej. Grupa ta podejmuje decyzje na drodze konsensusu. Konsensus rozumiany jest jako powszechna zgoda co do uznania propozycji, przy braku trwałego sprzeciwu wobec niej. Więcej informacji nt. procesu rewizji znajduje się na stronie www.fsc.pl.

W 2018 r. Grupa SDG przygotowała pierwszy projekt Krajowego Standardu, który następnie w dniach od 03.01.2019 r. do 05.03.2019 r. został poddany szerokim konsultacjom publicznym. Wzięło w nich udział ponad 300 interesariuszy. Raport podsumowujący konsultacje publiczne Projektu nr 1 Krajowego Standardu znajduje się na stronie www.fsc.pl. Po zakończeniu 1. Konsultacji Grupa SDG przystąpiła do opracowywania Projektu nr 2 Krajowego Standardu. W tym czasie odbyło się ponad 40 spotkań grupy, podczas których jej członkowie dyskutowali nad zgłoszonymi uwagami oraz w miarę potrzeb i możliwości uwzględniali je w Projekcie nr 2 Krajowego Standardu.

Grupa SDG uzgodniła w toku prac treść większości zapisów Projektu nr 2 Krajowego Standardu, jednakże nie udało jej się osiągnąć konsensusu co do treści: 4 wskaźników (6.3.2., 6.3.7., 6.5.4., 6.5.5.), komentarza pod wskaźnikiem 6.3.6, treści Tabeli 3.2.2. „Strategie zarządzania HCV 3.2. (Załącznik I. Krajowe Ramy Szczególnych Wartości Ochronnych dla Polski” projektu standardu). Nieuzgodnione przez SDG zapisy Projektu nr 2 Krajowego Standardu były wielokrotnie dyskutowane przez SDG w okresie dwóch lat (marzec 2019 – marzec 2021), a zebranie opinii forum konsultacyjnego i ekspertów technicznych przez Krajowych Reprezentantów FSC nie zaowocowało uzgodnieniem ww. zapisów Projektu nr 2 przez Grupę SDG. W związku z powyższym, zgodnie z punktem 10.3 standardu *FSC-STD-60-006 (V1-2) Wymogi dotyczące procesu opracowywania i utrzymania*

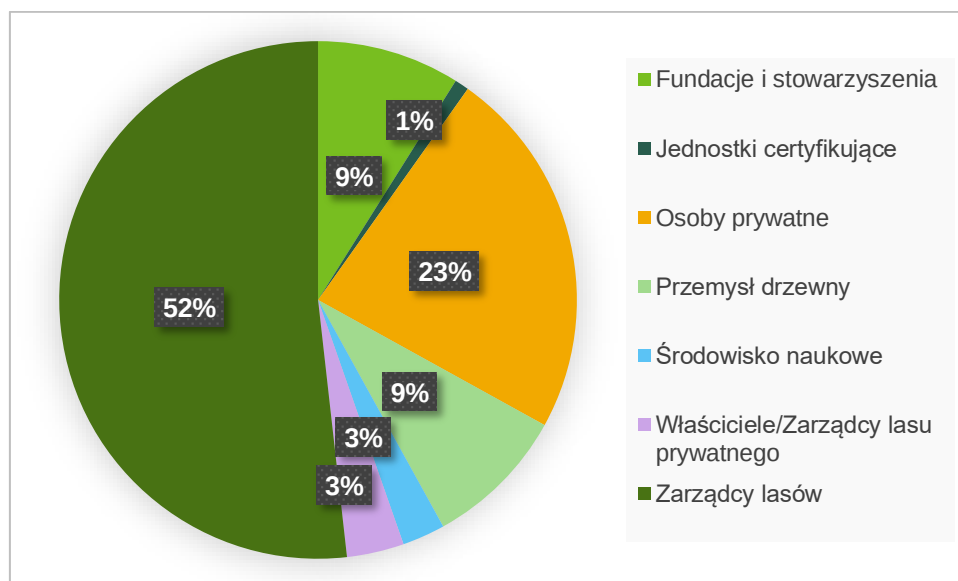
Krajowych Standardów Gospodarki Leśnej, FSC International jako właściciel standardu i procesu jego rewizji, wstrzymało tymczasowo prace Grupy i podjęło odpowiednie kroki, aby przejść do konsultacji publicznych i testów terenowych Projektu nr 2 Krajowego Standardu (szczegółowa informacja znajduje się w Projekcie nr 2 Krajowego Standardu dostępnym na www.fsc.pl). W terminie 01.07-01.09.2021 Projekt nr 2 Krajowego Standardu został poddany przez FSC konsultacjom publicznym, równolegle poddany został testom terenowym w 3 różnych lokalizacjach. Testy przeprowadziły trzy niezależne jednostki certyfikujące - każda w innej lokalizacji. Wyniki konsultacji i testów zostały przekazane Grupie Opracowującej Standard, która wznowiła prace w październiku 2021 r.

PROCES KONSULTACJI PUBLICZNYCH PROJEKTU NR 2

W dniu 1 lipca 2021 r. FSC opublikowało na stronie www.fsc.pl treść Projektu nr 2 Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej FSC dla Polski i rozpoczęło jego konsultacje publiczne na specjalnie stworzonej platformie internetowej. Krajowi Reprezentanci FSC sformułowali kilka dodatkowych pytań do tych wskaźników, których treść nie została finalnie uzgodniona przez Grupę Opracowującą Standard, tak aby zebrać dodatkowe dane, uwagi, propozycje i wspomóc tym samym Grupę SDG w pracach nad końcowym projektem standardu.

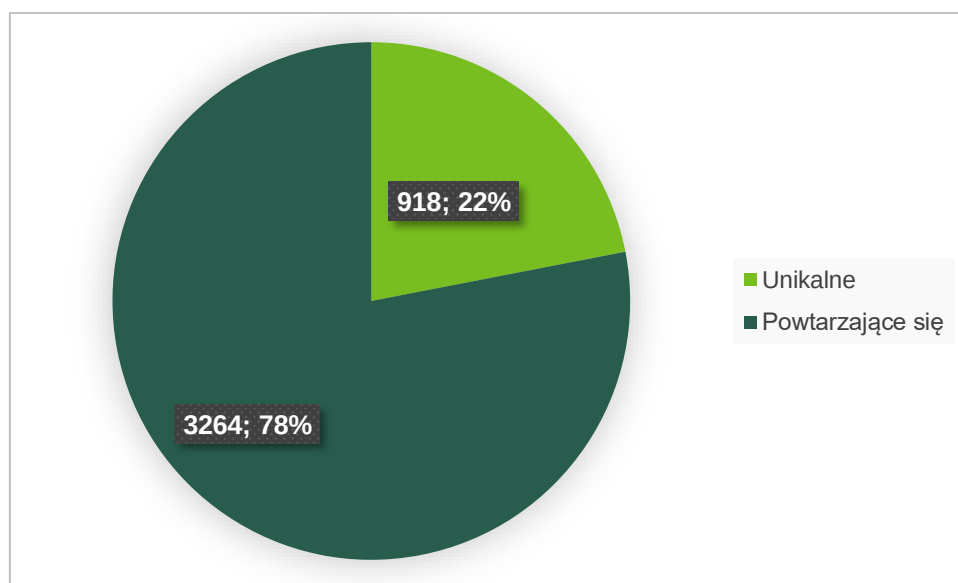
Konsultacje odbywały się wyłącznie za pomocą platformy online i trwały do 1 września 2021 r. Po zakończeniu konsultacji dostawca usług, odpowiedzialny za platformę konsultacyjną, poinformował FSC, że nastąpił niespodziewany błąd oprogramowania, w wyniku którego nie zapisaly się prawidłowo uwagi dotyczące czterech wskaźników z Zasady 9 (wskaźniki: 9.2.2., 9.2.3., 9.3.1., 9.3.3). Błąd ten nie wpłynął na pozostałe elementy kwestionariusza, do których odpowiedzi zapisaly się prawidłowo. Wszyscy uczestnicy konsultacji otrzymali mailowe zawiadomienie o usterce i dodatkowy termin (do 4 października 2021 r.) na uzupełnienie uwag do ww. czterech wskaźników.

Celem konsultacji było zebranie uwag i komentarzy od różnych zainteresowanych treścią Standardu środowisk, a opinie te mogłyby stanowić istotny element wsparcia Grupy SDG. Łącznie w konsultacjach Projektu nr 2 Krajowego Standardu uczestniczyło 112 osób, które reprezentowały fundacje i stowarzyszenia, zarządców lasów, przemysł drzewny i środowisko naukowe (Rycina 1). W konsultacjach udział wzięły również osoby prywatne.



Rycina 1. Uczestnicy konsultacji publicznych Projektu nr 2

W trakcie konsultacji na platformę konsultacyjną wpłynęło w sumie 4182 uwag¹, w tym 918 uwag miało unikalny charakter (Rycina 2). W dalszej części dokumentu analizowana będzie sumaryczna liczba uwag.



Rycina 2. Łączna liczba uwag zgłoszonych w konsultacjach Projektu nr 2 Krajowego Standardu

Nadesłane uwagi zostały udostępnione Członkom Grupy SDG. Proces analizy nadesłanych uwag rozpoczęto niezwłocznie po otrzymaniu ostatnich odpowiedzi. Większość uwag była spójna w treści, inne prezentowały wykluczające się potrzeby i oczekiwania różnych środowisk, co stanowiło bazę do dalszej dyskusji Grupy SDG, w celu znalezienia możliwie najlepszych rozwiązań.

Ponowną dyskusję poszczególnych zapisów standardu rozpoczęto podczas spotkania Grupy SDG w dniach 18-19 października 2021 r. Dotychczas (do grudnia 2021 r.) odbyły się dwa spotkania Grupy SDG, w których uczestniczyło dwóch ekspertów zewnętrznych.

W związku z dużą liczbą uwag nadesłanych w konsultacjach Projektu nr 2, nie ma czasowych i technicznych możliwości udzielenia odpowiedzi na każdy pojedynczy komentarz czy uwagę. Należy podkreślić, iż nadrzędnym celem Grupy SDG, od samego początku, jest bowiem wypracowanie propozycji treści Standardu w oparciu o ramy normatywne FSC i o uwagi przekazane przez szerokie grono interesariuszy oraz uwagi z testów terenowych. Jako załącznik

¹Na potrzeby niniejszego raportu „uwaga” oznacza zawsze odpowiedź/komentarz do danego elementu standardu.

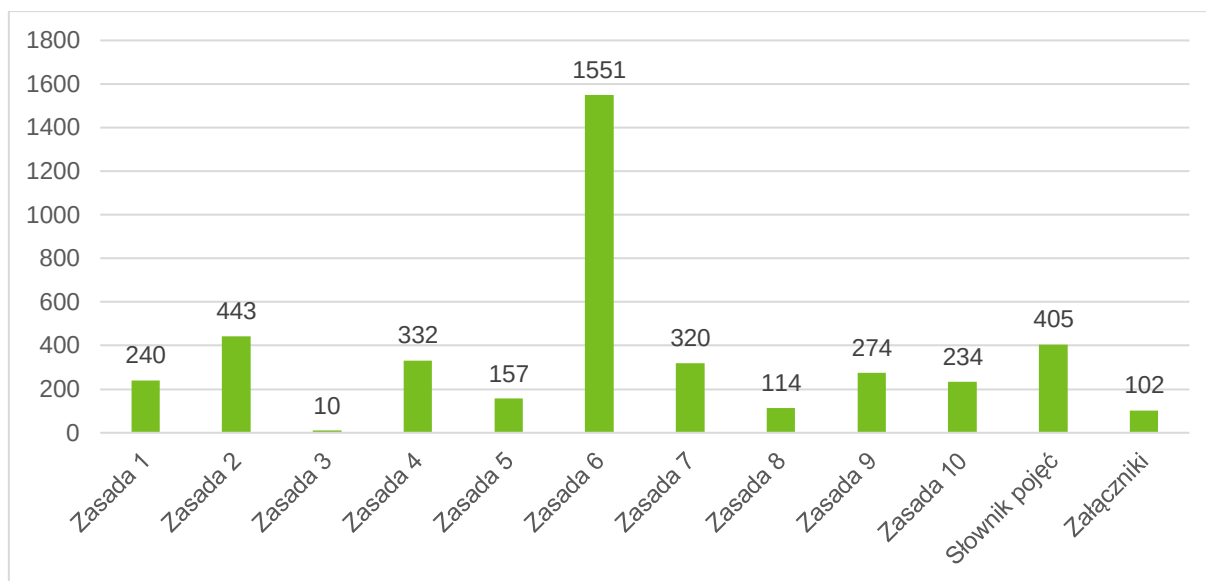
do raportu z konsultacji publikujemy zestawienie zawierające wszystkie przekazane uwagi (Załącznik nr 1 do Raportu).

PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONSULTACJI PUBLICZNYCH PROJEKTU NR 2

Projekt nr 2 Krajowego Standardu składał się ze Wstępu, Słownika pojęć, Zasad, Kryteriów, Wskaźników oraz Załączników. Grupa SDG uzgodniła w toku prac treść większości zapisów Projektu nr 2 Krajowego Standardu jednakże nie udało jej się osiągnąć konsensusu co do treści kilku jego elementów. FSC International jako właściciel standardu i procesu jego rewizji zdecydowało o zamieszczeniu w Projekcie nr 2 kilku opcji dla niezgodnionych zapisów. Dodatkowo, decyzją FSC International, na platformie konsultacyjnej zostały zamieszczone szczegółowe pytania do uzupełnionych zapisów, sformułowane przez Krajowych Reprezentantów FSC International, tak aby możliwe było zebranie danych, istotnych argumentów, które pozwoliłyby wypracować w późniejszym czasie jednolite brzmienie wskaźników.

Informacje przedstawione na poniższych wykresach i w tabelach należy ostrożnie interpretować, ponieważ liczba uwag nie odzwierciedla dokładnej liczby odrębnych problemów związanych z danym wskaźnikiem/elementem Projektu nr 2, ani w pełni wagi problemu. W wielu przypadkach ten sam problem został podniesiony przez wielu interesariuszy. Może to być postrzegane jako wskazanie wagi problemu, ale odzwierciedla również podejście do zgłaszania uwag, które przyjęły różne grupy interesariuszy. W niektórych przypadkach dokładnie ta sama uwaga (z identycznym sformułowaniem) została przekazana w odrębnym formularzu online przez różnych interesariuszy, wskazując współpracę między stronami przy opiniowaniu Projektu nr 2. Należy więc zachować ostrożność przy wyciąganiu wniosków, co do silnego związku między liczbą otrzymanych uwag, a faktyczną liczbą odrębnych, istotnych kwestii związanych z konsultowanymi elementami Projektu nr 2.

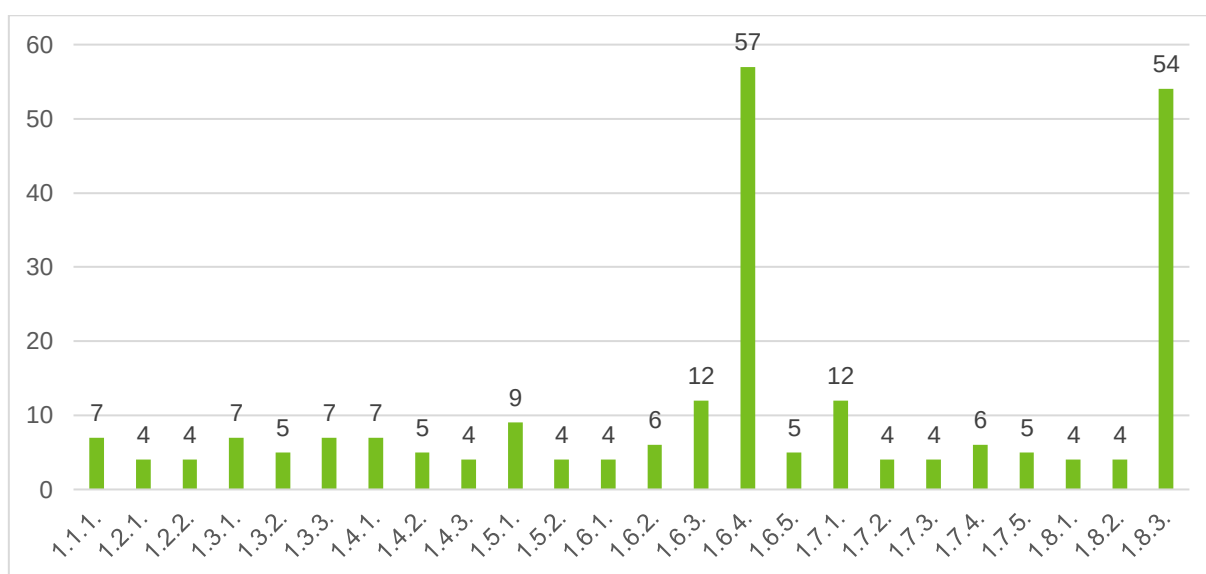
Najwięcej uwag podczas konsultacji Projektu nr 2 wpłynęło do wskaźników z Zasady 6. i Zasady 2. oraz do definicji zawartych w Słowniku pojęć, natomiast najmniej uwag dotyczyło Zasady 3 (Rycina 3).



Rycina 3. Procentowy udział wszystkich uwag do poszczególnych części Projektu nr 2

Uwagi do Zasady 1. ZGODNOŚĆ Z PRAWEM

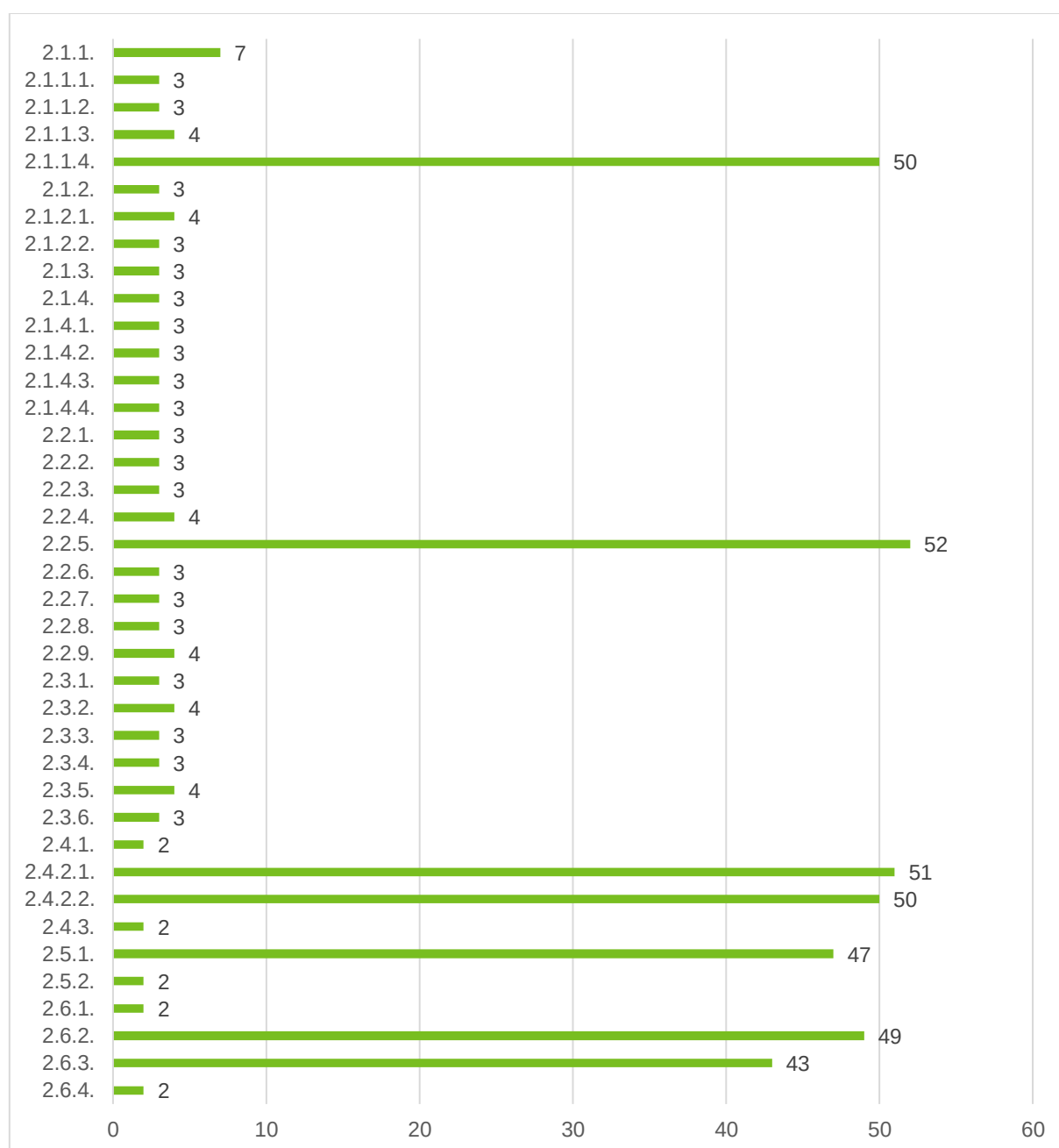
W ramach Zasady 1. wpłynęło 240 uwag z czego 77 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników: 1.6.4, 1.8.3. Wśród przesłanych uwag wiele dotyczyło kwestii sporów (np. aspekt wstrzymywania spornych działań, itp.). Niektórzy respondenci zwracali uwagę, iż prawo w dostatecznym stopniu reguluje te kwestie, sugerując, iż wskaźnik 1.6.4. należałoby usunąć. Zgłoszono również obawy m.in. co do wymogu zademonstrowania przez posiadacza certyfikatu długoterminowego zobowiązania do przestrzegania Zasad i Kryteriów FSC (Rycina 4).



Rycina 4. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 1.

Uwagi do Zasady 2. PRAWA PRACOWNIKÓW I WARUNKI ZATRUDNIENIA

W ramach Zasady 2. wpłynęły 443 uwagi z czego 71 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników: 2.2.5., 2.4.2.1., 2.4.2.2., 2.1.1.4., 2.6.2., 2.5.1., 2.6.3. Wśród przesłanych uwag pojawiła się m.in. kwestia definicji „pracownika”, BHP prac leśnych, wynagradzania usług leśnych, a także wymogów zaczerpniętych z konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy (m.in. zakaz zatrudniania dzieci), które Polska ratyfikowała. Poruszono również kwestię długości trwania urlopu macierzyńskiego oraz szkoleń zapewnianych swoim pracownikom przez posiadacza certyfikatu (Rycina 5).



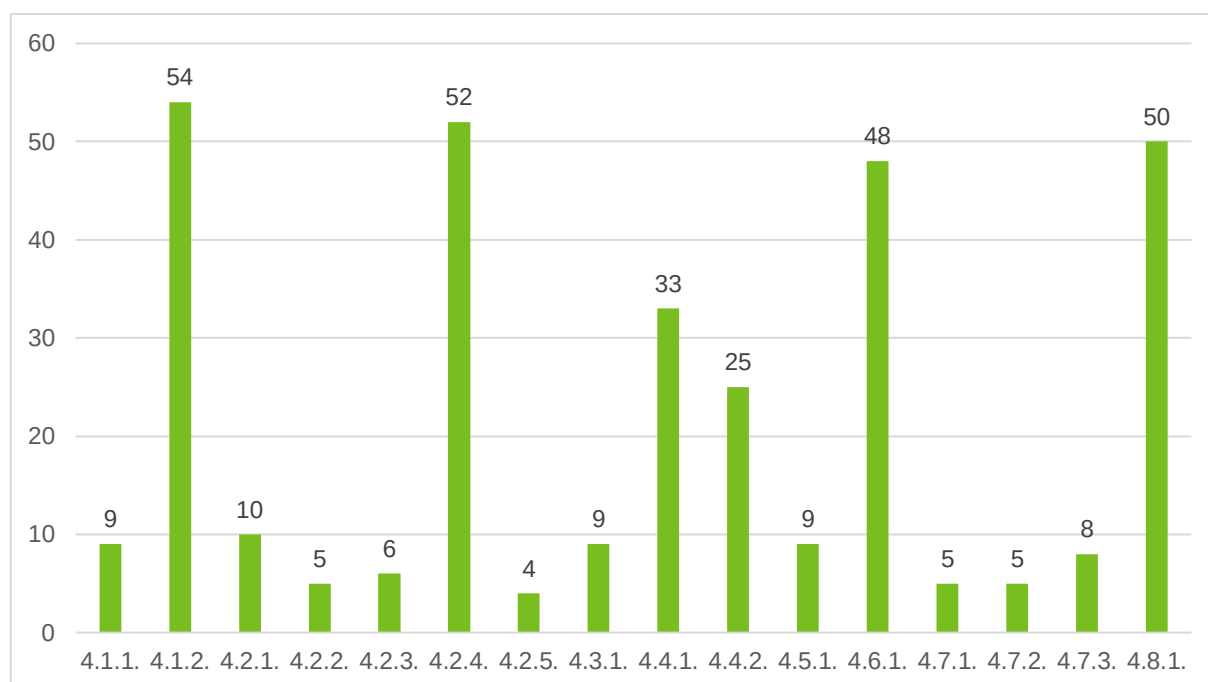
Rycina 5. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 2.

Uwagi do Zasady 3. PRAWA LUDNOŚCI RDZENNEJ

Zasada 3. nie dotyczy warunków Polski ze względu na to, że w Polsce nie odnotowano żadnej grupy spełniającej definicję „ludności rdzennej” wg kryteriów ONZ. Niektórzy respondenci odnieśli się do treści tej Zasady. W ramach Zasady 3. wpłynęło 10 uwag z czego 3 było unikalne. Uwagi wskazywały, iż niniejsza zasada nie dotyczy Polski.

Uwagi do Zasady 4. WSPÓŁPRACA ZE SPOŁECZNOŚCIAMI

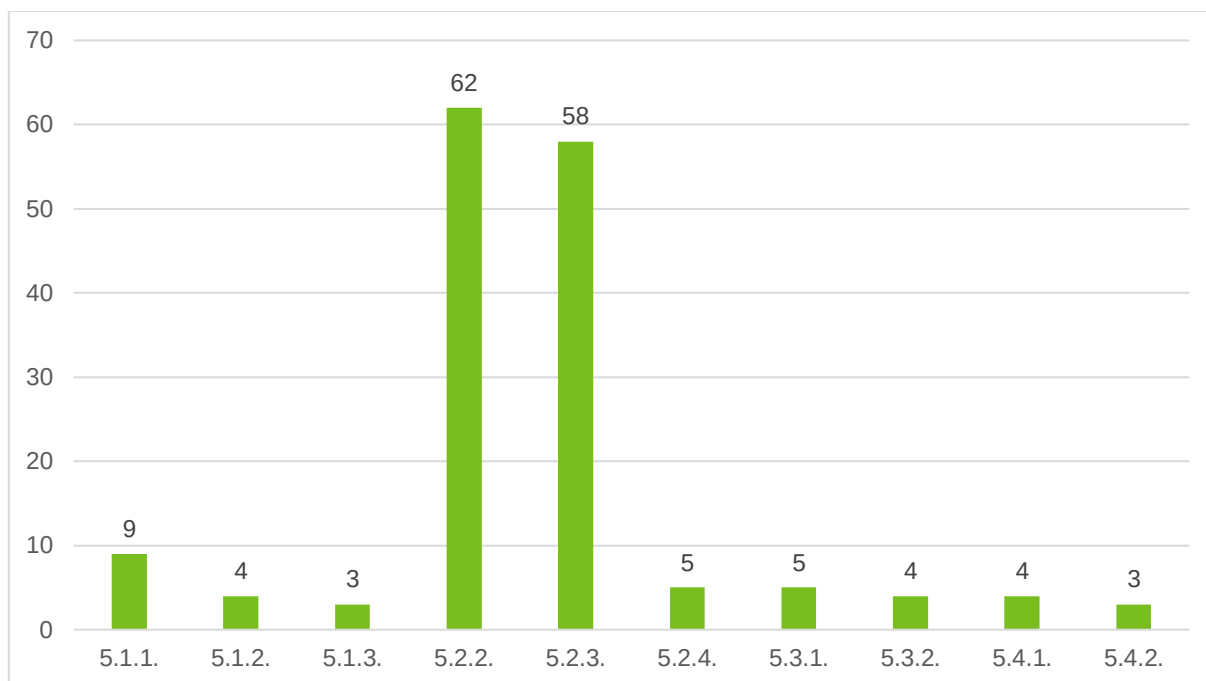
W ramach Zasady 4. wpłynęły 332 uwagi z czego 71 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników 4.1.2., 4.2.4., 4.6.1., 4.8.1. Uczestnicy konsultacji zwrócili uwagę przede wszystkim na problematykę zaangażowania społeczności lokalnych w proces identyfikacji i uznawania ich praw w zakresie korzystania z zasobów leśnych oraz usług ekosystemowych. Uwagi poruszały również kwestię konsultacji społecznych w procesie planowania i działalności gospodarczej, wstrzymania działań gospodarczych w określonych sytuacjach oraz posiadania przez posiadacza certyfikatu systemu rekompensaty za szkody powstałe w pewnych przypadkach (Rycina 6).



Rycina 6. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 4.

Uwagi do Zasady 5. KORZYŚCI PŁYNĄCE Z LASU

W ramach Zasady 5. wpłynęło 157 uwag z czego 30 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników 5.2.2. oraz 5.2.3., które dotyczyły kwestii poziomu pozyskania drewna (Rycina 7).

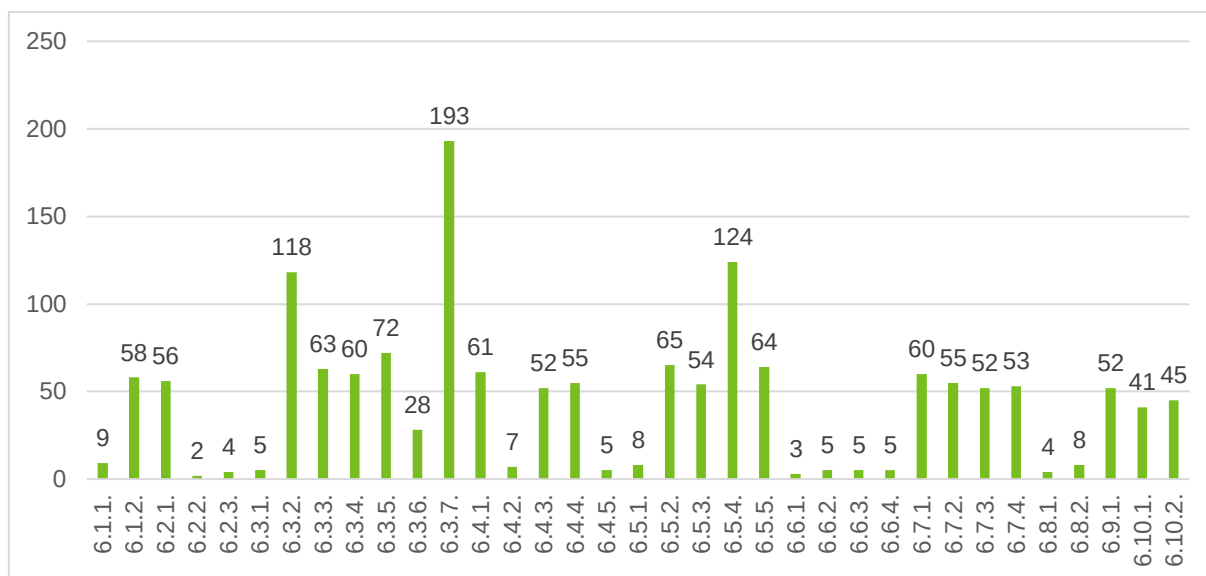


Rycina 7. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 5.

Uwagi do Zasady 6. WARTOŚCI PRZYRODNICZE I WPŁYW NA ŚRODOWISKO

Spośród wszystkich elementów Projektu nr 2 Krajowego Standardu to właśnie do wskaźników w Zasadzie 6. wpłynęło najwięcej uwag. Wpłynęło bowiem 1551 uwag, z czego 289 było unikalnych. Wiele z komentarzy dotyczyło wskaźników dodanych – były to często odpowiedniki wskaźników funkcjonujących w obecnym Krajowym Standardzie Gospodarki Leśnej FSC dla Polski, które nie mają odpowiedników wśród wskaźników międzynarodowych, odpowiadają jednakże Kryteriom Zasady 6. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników dotychczas niezgodnionych przez Grupę SDG: 6.3.7., 6.5.4., 6.3.2. Respondenci najczęściej odnosili się do wskaźnika 6.3.7., obligującego posiadacza certyfikatu do pozostawiania fragmentów drzewostanu do naturalnego rozpadu. Wskaźnik ten był konsultowany w trzech opcjach, dodatkową opcją było nieumieszczanie jego w finalnej treści Standardu. Respondenci mieli możliwość odpowiedzi na dodatkowe pytania dotyczące wskaźnika 6.3.7. Kolejnym, najczęściej komentowanym wskaźnikiem był ten dotyczący wielkości powierzchni referencyjnych (6.5.4.). Tu respondenci mieli do wyboru trzy opcje jego brzmienia oraz również mogli odpowiedzieć na kilka dodatkowych pytań. Wskaźnik 6.3.2., dotyczący minimalnego nawrotu cieć oraz maksymalnej powierzchni zrębów zupełnych był konsultowany w dwóch alternatywnych brzmieniach. Przy tym wskaźniku również zadano dodatkowe pytania. Respondenci zwracali uwagę na zachowanie zasobów przyrodniczych w przypadku dłuższego, 5-letniego nawrotu, ale również były opinie wskazujące, iż dla przyrody

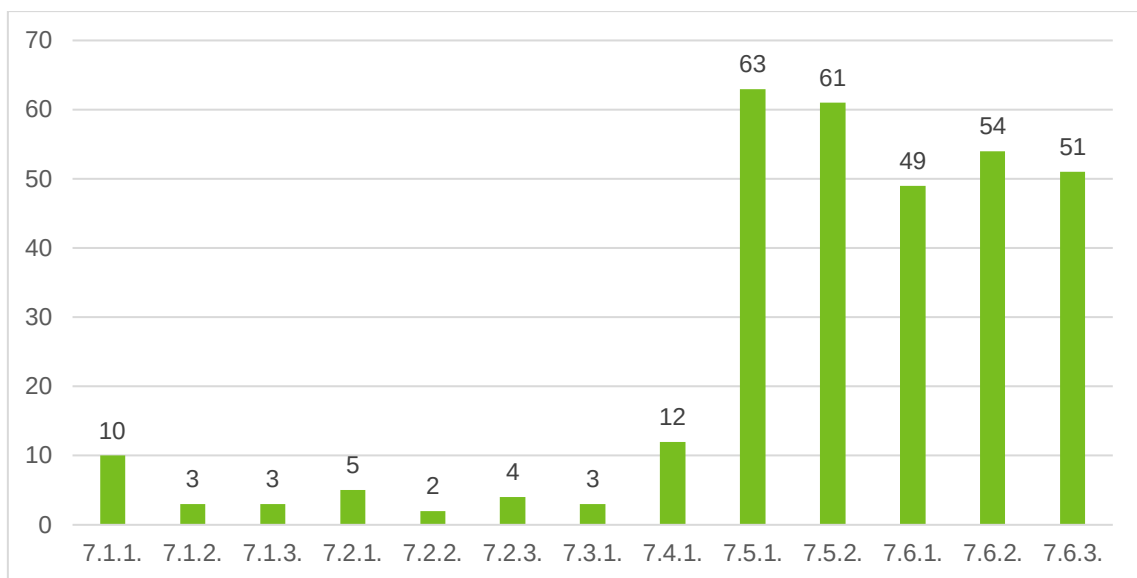
nie ma różnicy pomiędzy okresem 4- i 5-letnim, natomiast, z góry założony, 5-letni okres może powodować rozregulowanie ładu przestrzennego i czasowego w użytkowaniu lasu (Rycina 8).



Rycina 8. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 6.

Uwagi do Zasady 7. PLANOWANIE GOSPODAROWANIA

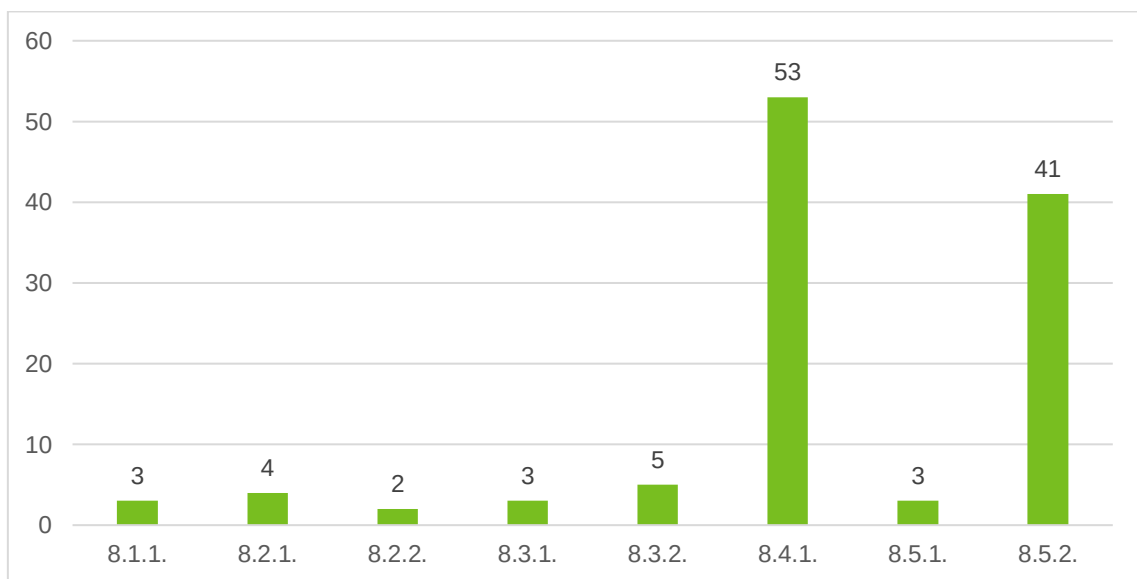
W ramach Zasady 7. wpłynęło 320 uwag, z czego 51 było unikalnych. Szczególnie dużo uwag zgłoszono do wskaźników 7.5.1., 7.5.2., 7.6.2., 7.6.1., 7.6.3. Uwagi te dotyczyły publicznego udostępniania planów gospodarowania, gdzie zgłoszono z jednej strony możliwość ograniczenia dostępu do tych informacji, natomiast inni respondenci wskazywali na zbyt wysokie wymaganie wobec ujawniania całej treści planów gospodarowania, jednocześnie sugerując udostępnianie planów urzędu lasu. Drugą kwestią najczęściej podnoszoną w komentarzach był proces angażowania w planowanie gospodarki leśnej tzw. zaangażowanych stron. Tu komentarze wskazywały, iż treści wskaźników są zdublowane lub niezbyt czytelne (Rycina 9).



Rycina 9. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 7.

Uwagi do Zasady 8. MONITOROWANIE I OCENA

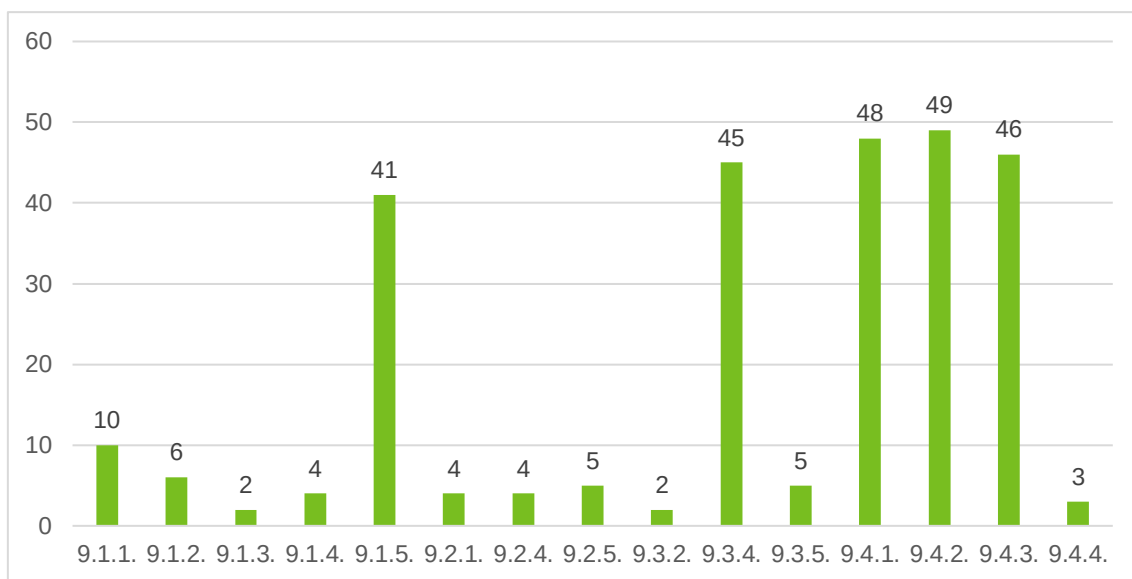
W ramach Zasady 8. wpłynęło 114 uwag, z czego 20 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników 8.4.1. oraz 8.5.2. Dotyczyły one głównie publikowania podsumowania wyników monitorowania, gdzie respondenci wskazywali m.in. by wskaźnik ujednolicić z wymaganiami prawa. W przypadku wskaźnika 8.5.2. sugestie z komentarzy mówiły o fakultatywnym umieszczaniu „pełnej nazwy naukowej” w informacjach dot. obrotu drewnem (Rycina 10).



Rycina 10. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 8.

Uwagi do Zasady 9. SZCZEGÓLNE WARTOŚCI OCHRONNE

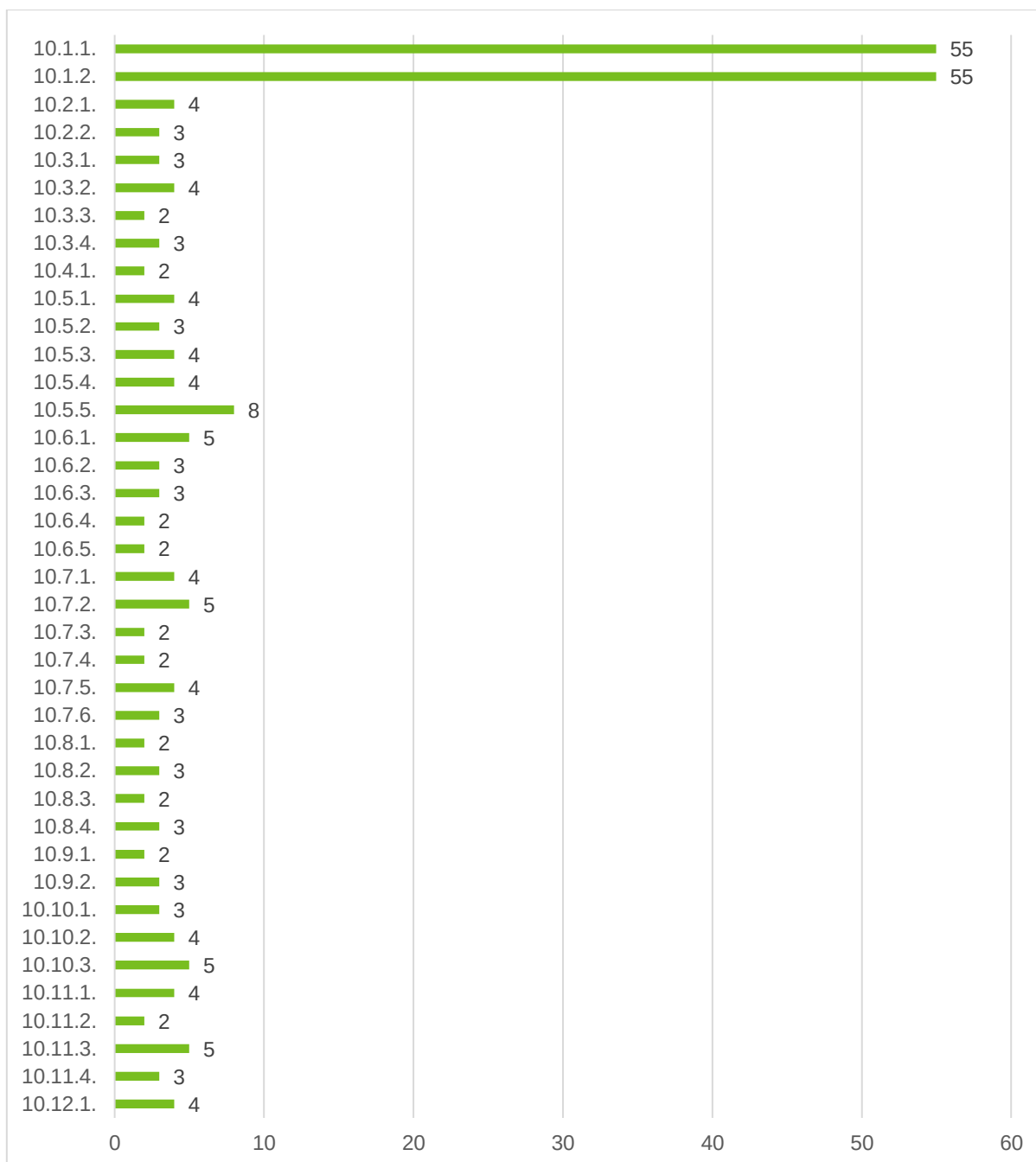
W ramach Zasady 9. wpłynęło 274 uwag, w tym 46 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników z Kryterium 9.4 oraz do wskaźnika 9.1.5 oraz 9.3.4. Komentarze w szczególności dotyczyły opracowania, realizacji i podsumowywania programu monitorowania szczególnych wartości ochronnych. W przypadku wskaźnika 9.1.5. respondenci sugerowali usunięcie wskaźnika, ze względu na powtórzenie wymagania z 9.1.4 (Rycina 11).



Rycina 11. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 9.

Uwagi do Zasady 10. WDRAŻANIE DZIAŁAŃ GOSPODARCZYCH

W ramach Zasady 10. wpłynęło 234 uwag, w tym 85 było unikalnych. Najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników 10.1.1. i 10.1.2. Komentarze te dotyczyły głównie nomenklatury w treści wskaźników oraz ich spójności z definicjami ze Słownika pojęć (Rycina 12).



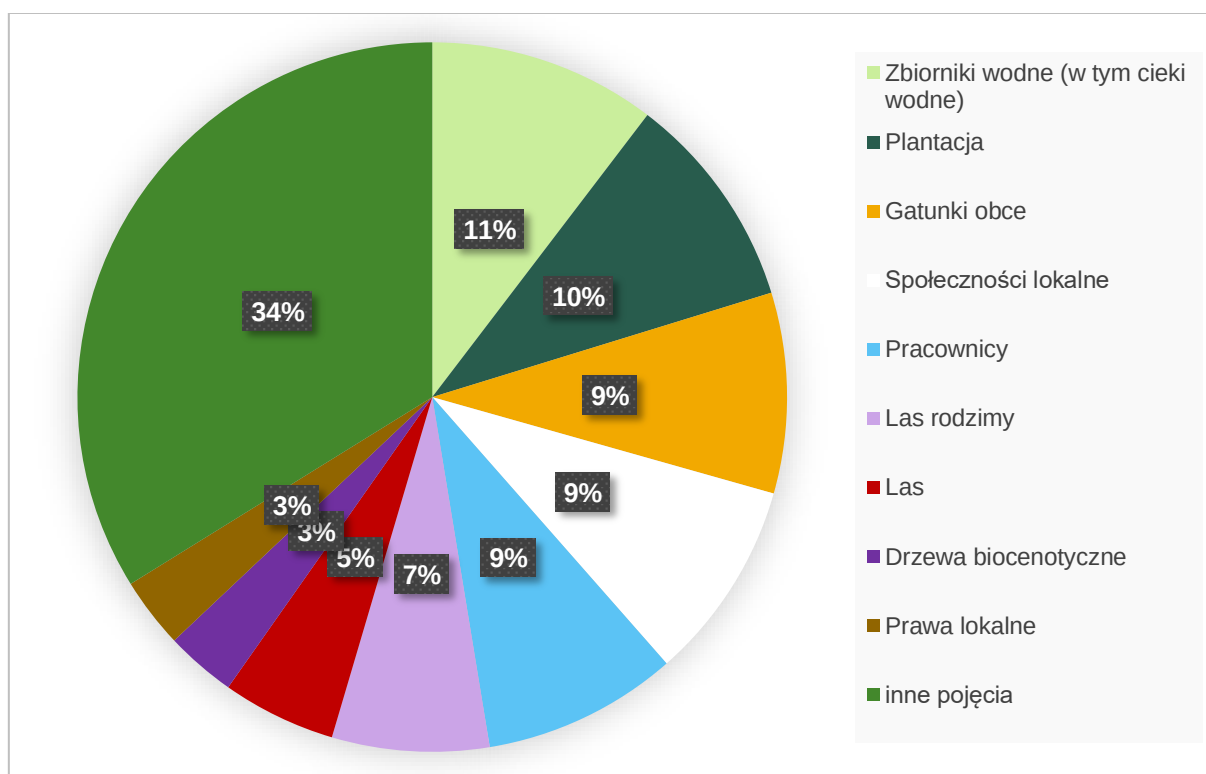
Rycina 12. Liczba komentarzy do poszczególnych wskaźników z Zasady 10.

Uwagi do Słownika pojęć

Respondenci mieli również możliwość komentowania definicji ze Słownika pojęć oraz treści Załączników. W sumie wpłynęło 405 uwag dotyczących Słownika pojęć, w tym 89 uwag było unikalnych. Najczęściej komentowanymi definicjami były: Drzewa biocenotyczne, Las, Las rodzimy, Plantacja, Gatunki obce, Pracownicy, Zbiorniki wodne (w tym ciek wodne). Respondenci

zazwyczaj proponowali przyjęcie istniejących definicji pochodzących z obowiązujących aktów prawnych lub innych przepisów (Rycina 13).

Uwaga od Krajowych Reprezentantów FSC: Zdecydowana większość pojęć i ich definicji pochodzi ze Słownika Pojęć FSC zawartego w Ogólnych Wskaźnikach Międzynarodowych i tym samym uwzględnia definicje akceptowane międzynarodowo. Źródła definicji Słownika Pojęć FSC to na przykład Organizacja Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa (FAO), Konwencja o różnorodności biologicznej (1992), Milenijna ocena ekosystemów (2005), a także definicje ze słowników internetowych zamieszczonych na stronie Światowej Unii Ochrony Przyrody (World Conservation Union, IUCN), Międzynarodowej Organizacji Pracy (International Labour Organisation, ILO) oraz Programu Inwazyjnych Gatunków Obcych Konwencji o Różnorodności Biologicznej (The Invasive Alien Species Programme of the Convention on Biological Diversity).

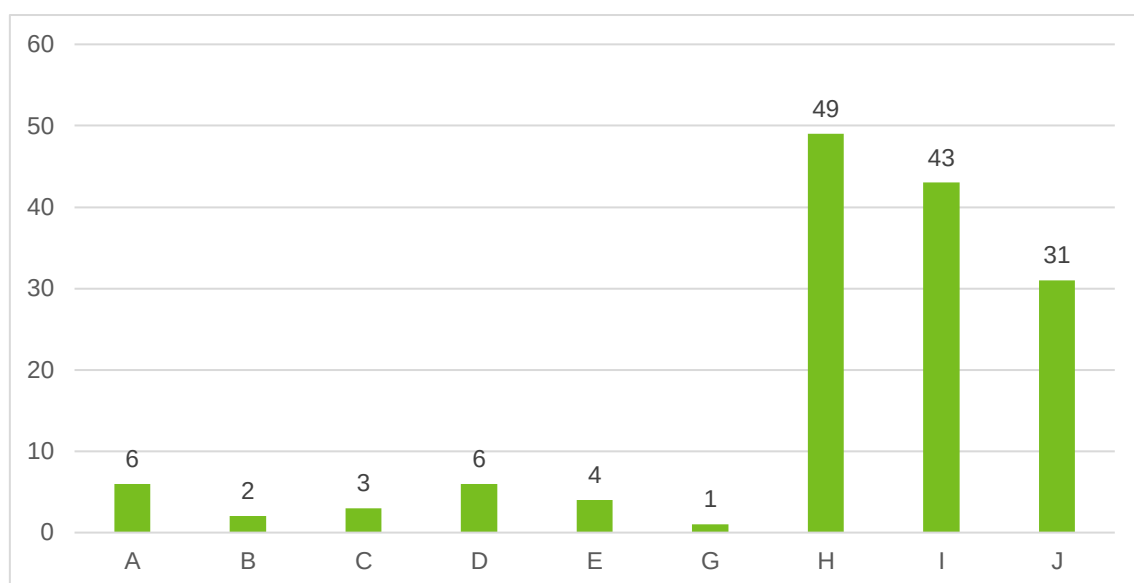


Rycina 13. Procentowy udział komentarzy do wybranych definicji ze Słownika pojęć

Uwagi do Załączników

W Konsultacjach można było również odnieść się do Załączników znajdujących się w Projekcie nr 2. W sumie wpłynęło 145 uwag, w tym 117 uwag było unikalnych. Najczęściej komentowane były załączniki: H, I, J. Większość z nich dotyczyła zakresu sposobów prowadzenia ochrony grup

gatunków (Załącznik H), krajowych ram HCV (Załącznik I) oraz załącznika J-komentarza do wskaźnika 6.3.6. (martwe drewno) (Rycina 14).



Rycina 14. Liczba komentarzy do poszczególnych Załączników.

Załączniki:

Załącznik I: Wykaz wszystkich zagregowanych komentarzy.



Krajowi Reprezentanci FSC International
ul. Złota 59, Budynek Lumen Złote Tarasy
00-120 Warszawa

Email: fsc-polska@pl.fsc.org