



Forest Stewardship Council®

Raport

z konsultacji publicznych

Projektu nr 1 Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej FSC dla Polski

Konsultacje odbyły się w dniach 03.01.2019 – 05.03.2019

Raport przygotowany przez Krajowych Reprezentantów FSC International w Polsce.
Opublikowany na www.fsc.pl



1. Kontekst

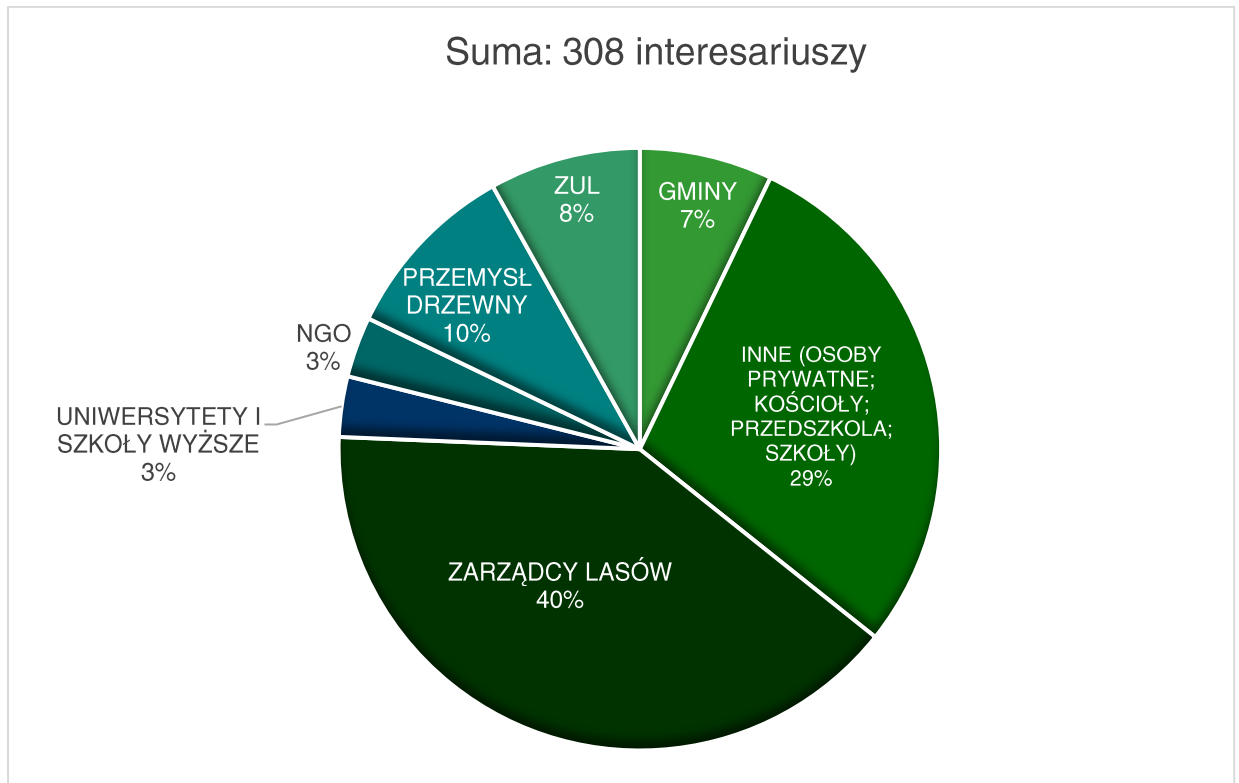
Od stycznia 2018 r. ma miejsce rewizja **Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej FSC w Polsce (dalej: Krajowy Standard)** w oparciu o Ogólne Wskaźniki Międzynarodowe (FSC-STD-60-004 V2-0) i Zasady i Kryteria FSC (FSC-STD-01-001 V5-2) zgodnie z obowiązującą w FSC procedurą transferu i uwzględnieniem szerokich konsultacji społecznych. Proces rewizji rozpoczął się od zarejestrowania w styczniu 2018 r. tzw. **Grupy Opracowującej Standard (dalej: Grupa SDG, z ang. Standard Development Group)** składającej się z niezależnych od FSC ekspertów, reprezentujących różne grupy interesów. Grupa SDG dostosowuje treści wskaźników międzynarodowych do polskich warunków, w oparciu o instrukcje dla opracowujących standard. Każdy ze wskaźników jest analizowany i może zostać przez Grupę SDG odrzucony, przyjęty bez zmian lub zaadaptowany (tzw. procedura transferu FSC). Grupa SDG może również dodać nowy wskaźnik. W skład Grupy SDG w Polsce wchodzi 10 osób reprezentujących różne organizacje, przypisanych do trzech izb: społecznej, przyrodniczej i ekonomicznej. Grupa ta podejmuje decyzje na drodze konsensusu. Konsensus rozumiany jest jako powszechna zgoda co do uznania propozycji, przy braku trwałego sprzeciwu wobec niej. Lista członków Grupy SDG dostępna jest na stronie www.fsc.pl

2. Projekt nr 1 Krajowego Standardu – proces konsultacji publicznych

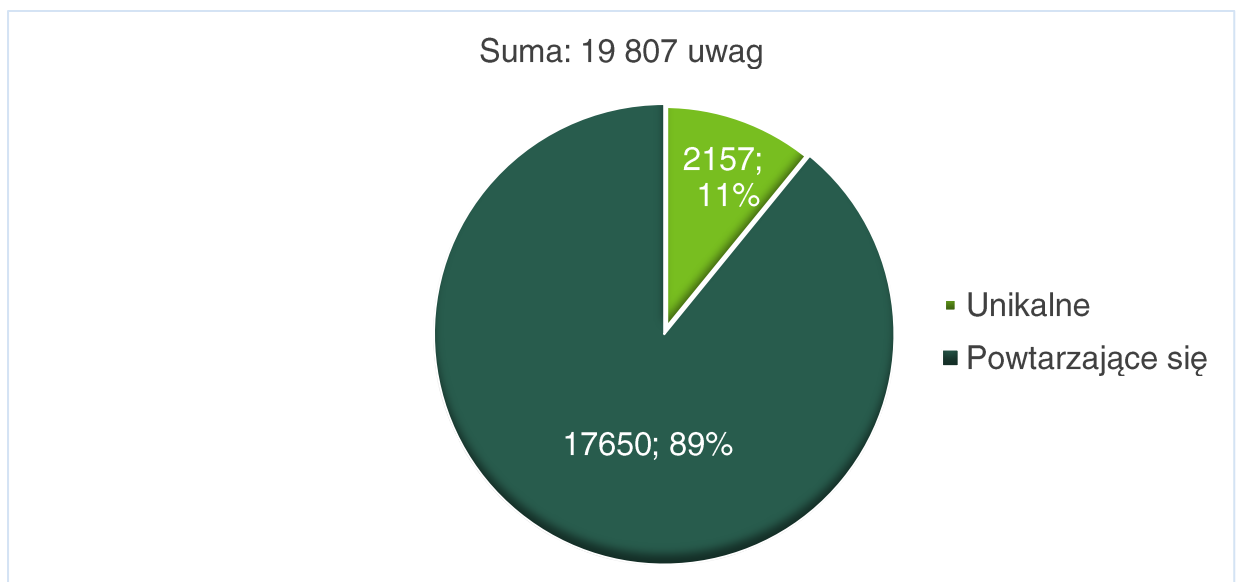
W 2018 r. Grupa SDG przygotowała pierwszy Projekt Krajowego Standardu. W dniach od 03.01.2019 r. do 05.03.2019 r. został on poddany szerokim konsultacjom publicznym. Ich celem było wsparcie prac Grupy SDG poprzez zebranie opinii i komentarzy od różnych środowisk. W trakcie procesu konsultacji wpłynęły uwagi od ponad 300 interesariuszy, reprezentujących bardzo różne środowiska i interesy. Tak duże zaangażowanie w wypracowanie Standardu FSC jest ewenementem na skalę europejską. W konsultacjach uczestniczyli przedstawiciele m.in. zarządców lasów, środowisk naukowych, przedsiębiorstw z branży drzewnej, zakładów usług leśnych, organizacji pozarządowych, gmin, wielu innych instytucji, a także osoby prywatne. O dużym zainteresowaniu i zaangażowaniu interesariuszy w proces konsultacji świadczyć również może obecność ponad 60 osób na otwartym spotkaniu konsultacyjnym, które odbyło się 19 lutego 2019 r. w Warszawie.

Łącznie w konsultacjach uczestniczyło 308 interesariuszy (patrz Wykres nr 1). Nadesłali oni ponad 2000 unikalnych uwag¹ (w sumie uwag było prawie 20 tys., jednak wiele z nich się powtarzało, patrz Wykres nr 2).

¹ Na potrzeby niniejszego raportu "uwagi" oznaczają zawsze trzy pola odpowiedzi do danego elementu standardu: odniesienie do części standardu, uzasadnienie zmiany oraz propozycję zmiany.



Wykres 1. Uczestnicy konsultacji Projektu nr 1, którzy nadesłali pisemne uwagi.



Wykres 2. Łączna liczba uwag zgłoszonych w konsultacjach Projektu nr 1 Krajowego Standardu.

Członkowie Grupy SDG wnikliwie przeanalizowali wszystkie nadesłane uwagi. Niektóre były spójne, inne prezentowały wykluczające się potrzeby i oczekiwania różnych środowisk, co stanowiło bazę do dyskusji Grupy SDG w celu znalezienia możliwie najlepszych rozwiązań. Bardzo wiele uwag zostało uwzględnionych w całości lub częściowo podczas prac nad Projektem nr 2 Standardu.

Proces analizy nadesłanych uwag, ponownej dyskusji poszczególnych zapisów standardu i wypracowania konsensusu przez Grupę SDG trwał od marca 2019 r. do marca 2021 r. W tym czasie odbyło się 39 spotkań, w tym 15 spotkań on-line (z powodu pandemii COVID-19). W 3 spotkaniach SDG uczestniczyło łącznie 4 eksperów zewnętrznych, FSC zasięgnęło również w toku prac, na wniosek SDG, pisemnej opinii prawnej, opinii językoznawcy i opinii Forum Konsultacyjnego oraz ekspertów technicznych. Był to wysiłek niezbędny, aby Grupa SDG rzetelnie przeanalizowała wszystkie przekazane komentarze i propozycje.

W związku z dużą liczbą uwag nadesłanych w konsultacjach Projektu nr 1, Grupa SDG uzgodniła w toku prac nad Projektem nr 2 Krajowego Standardu, iż mimo wcześniejszych intencji wyrażonych przez niektórych członków Grupy SDG podczas spotkania konsultacyjnego, nie ma czasowych i technicznych możliwości udzielenia odpowiedzi na każdy pojedynczy komentarz czy uwagę. Należy podkreślić, iż nadrzędnym celem Grupy SDG, od samego początku, jest bowiem wypracowanie propozycji treści Standardu w oparciu o ramy normatywne FSC i o uwagi przekazane przez szerokie grono interesariuszy. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniu poznania wprowadzanych zmian, publikujemy jako załączniki do raportu z konsultacji, zestawienie zawierające wszystkie przekazane uwagi (Załącznik nr 1 do raportu), a także pomocniczy dokument zawierający porównanie Projektu nr 1 i Projektu nr 2 Standardu, pokazujący jakie zmiany wprowadziła Grupa SDG na podstawie konsultacji (Załącznik nr 2 do raportu).

3. Projekt po pierwszych konsultacjach publicznych (Projekt nr 2 Krajowego Standardu)

Grupa SDG uzgodniła w toku prac treść większości zapisów Projektu nr 2 Krajowego Standardu jednakże nie udało jej się osiągnąć konsensusu co do treści kilku jego elementów. FSC International jako właściciel standardu i procesu jego rewizji, podjęło odpowiednie kroki, aby przejść do drugich konsultacji publicznych i testów terenowych Projektu nr 2 Krajowego Standardu i uzupełniło Projekt nr 2 (szczegółowa informacja znajduje się we Wstępie Projektu nr 2 Krajowego Standardu, www.fsc.pl). Projekt nr 2 opublikowany przez FSC do konsultacji i testów terenowych w wielu miejscach znacząco różni się on od Projektu nr 1 (patrz Tabela nr 1 poniżej oraz Załącznik nr 2 do raportu).

Tabela 1. Zestawienie liczby wskaźników w podziale na Zasady

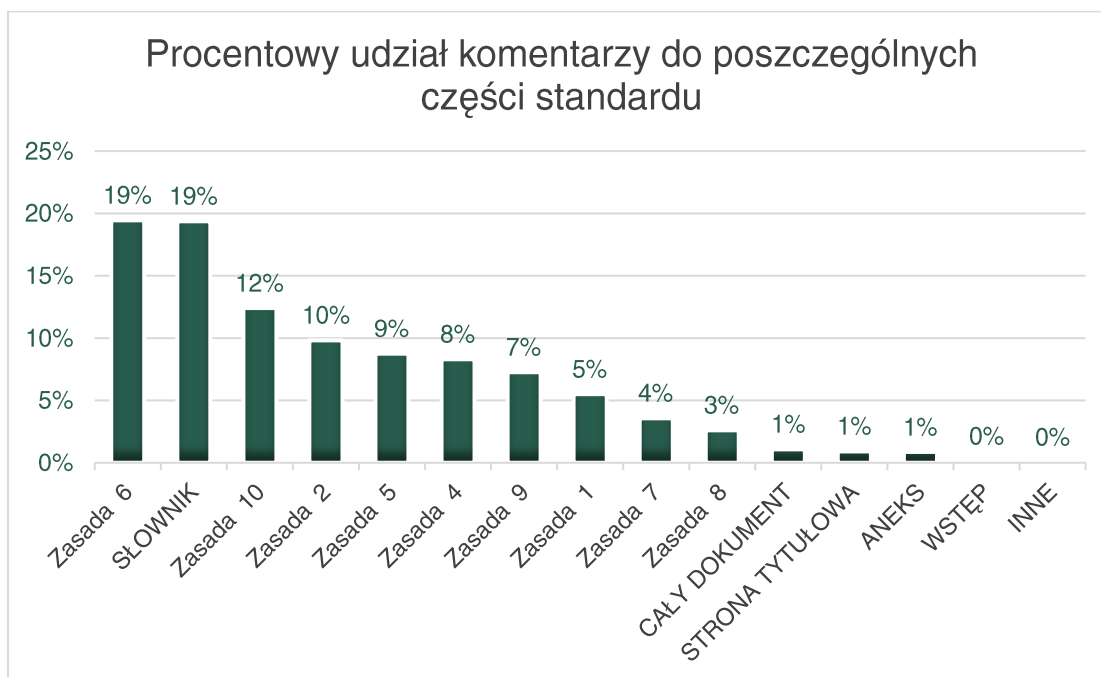
	Wskaźniki Międzynarodowe (IGIs)	Projekt nr 1 (liczba wskaźników)	Projekt nr 2 (liczba wskaźników)
Zasada 1	24	23	24
Zasada 2	40	39	39
Zasada 3	17	Nie dotyczy Polski	
Zasada 4	20	21	16
Zasada 5	13	14	12
Zasada 6	29	43	36
Zasada 7	13	12	13
Zasada 8	9	10	8
Zasada 9	19	23	19
Zasada 10	38	38	39
SUMA	222	223	206

4. Podsumowanie wyników konsultacji Projektu nr 1 Krajowego Standardu.

Projekt nr 1 Krajowego Standardu składał się ze Wstępu, Zasad, Kryteriów, Wskaźników, Załączników i Słownika Pojęć. Grupa Opracowująca Standard uzgodniła w przypadku kilku wskaźników przedstawienie wariantów, tak aby możliwe było zebranie danych, istotnych argumentów, które pozwoliłyby wypracować w późniejszym czasie ich jednolite brzmienie.

Najwięcej uwag podczas konsultacji Projektu nr 1 Krajowego Standardu wpłynęło do Zasady 6 oraz do definicji zawartych w Słowniku Pojęć, natomiast najmniej uwag dotyczyło wskaźników z Zasady 8 (patrz Wykres 3).

Uwaga! Informacje przedstawione na poniższych wykresach i w tabelach należy ostrożnie interpretować, ponieważ liczba uwag nie odzwierciedla dokładnej liczby odrębnych problemów związanych z danym wskaźnikiem/elementem projektu standardu, ani w pełni wagi problemu. W wielu przypadkach ten sam problem został podniesiony przez wielu interesariuszy. Może to być postrzegane jako wskazanie wagi problemu, ale odzwierciedla również podejście do zgłaszania uwag, które przyjęły różne grupy interesariuszy. W niektórych przypadkach dokładnie ta sama uwaga (z identycznym sformułowaniem) została przekazana w odrębnej korespondencji przez różnych interesariuszy, wskazując współpracę między stronami przy opiniowaniu Projektu. Należy więc zachować ostrożność przy wyciąganiu wniosków, co do silnego związku między liczbą otrzymanych uwag, a faktyczną liczbą odrębnych, istotnych kwestii związanych z danymi wskaźnikami.



Wykres 3. Procentowy udział wszystkich uwag do poszczególnych części konsultowanego Standardu

5. Uwagi do Projektu nr 1 Krajowego Standardu – kwestie ogólne.

Relacja wymagań Krajowego Standardu FSC i obowiązujących przepisów i regulacji

Wiele zgłoszonych uwag dotyczyło potencjalnego konfliktu wymogów Krajowego Standardu z obowiązującym prawem. Zasada 1 (Zgodność z prawem) zdaniem niektórych uczestników konsultacji oznacza, że wymogi Krajowego Standardu powinny odwzorowywać prawodawstwo krajowe bądź wewnętrzne instrukcje zarządzających lasami. Tymczasem Standard FSC może wymagać od zarządców lasów takiego poziomu zarządzania, który niekiedy przewyższa przepisy prawa.

Kwestia definicji pojęć w Słowniku Pojęć – patrz informacja w sekcji 6. „Słownik Pojęć”

Kwestia poprawności tłumaczenia poszczególnych zapisów Ogólnych Wskaźników Międzynarodowych na j. polski i potrzeby korekty językowej.

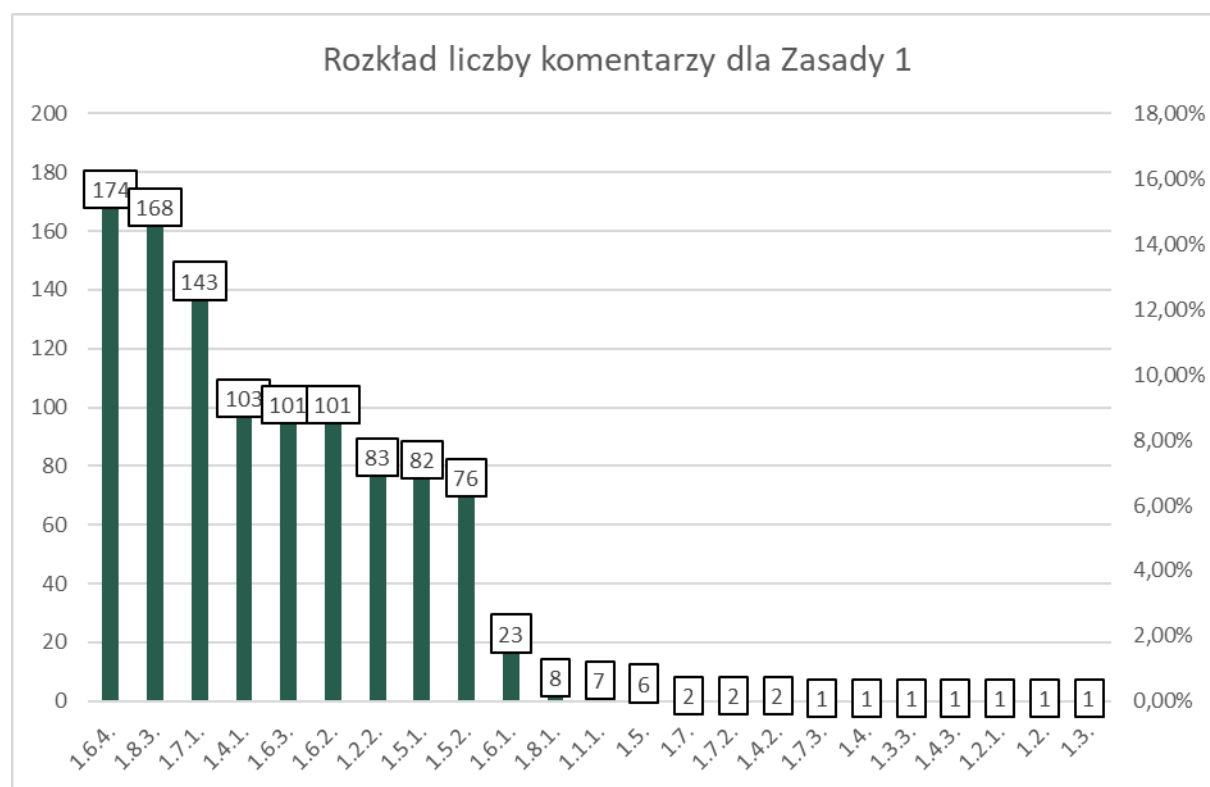
W ramach konsultacji Projektu nr 1 została przekazana przez uczestnika konsultacji opinia językoznawcy, wpłynęły również uwagi od innych uczestników konsultacji dotyczące braku poprawności językowej tekstu projektu. Podnoszono, iż tekst Projektu nr 1 jest w wielu miejscach niezrozumiały i błędnie skonstruowany. W związku z tym, w toku prac nad Projektem nr 2, FSC na prośbę Grupy SDG zasięgnęło opinii eksperta

od j. polskiego (będącego jednocześnie tłumaczem j. angielskiego). W oparciu o tę opinię Grupa SDG w toku prac nad projektem nr 2 większą uwagę przykładła do poprawności językowej, a dodatkowo tłumaczenie pewnych zapisów zostało poprawione.

6. Uwagi do Projektu nr 1 Krajowego Standardu - z podziałem na elementy standardu.

ZASADA 1. ZGODNOŚĆ Z PRAWEM

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 1 prezentuje wykres nr 4.:

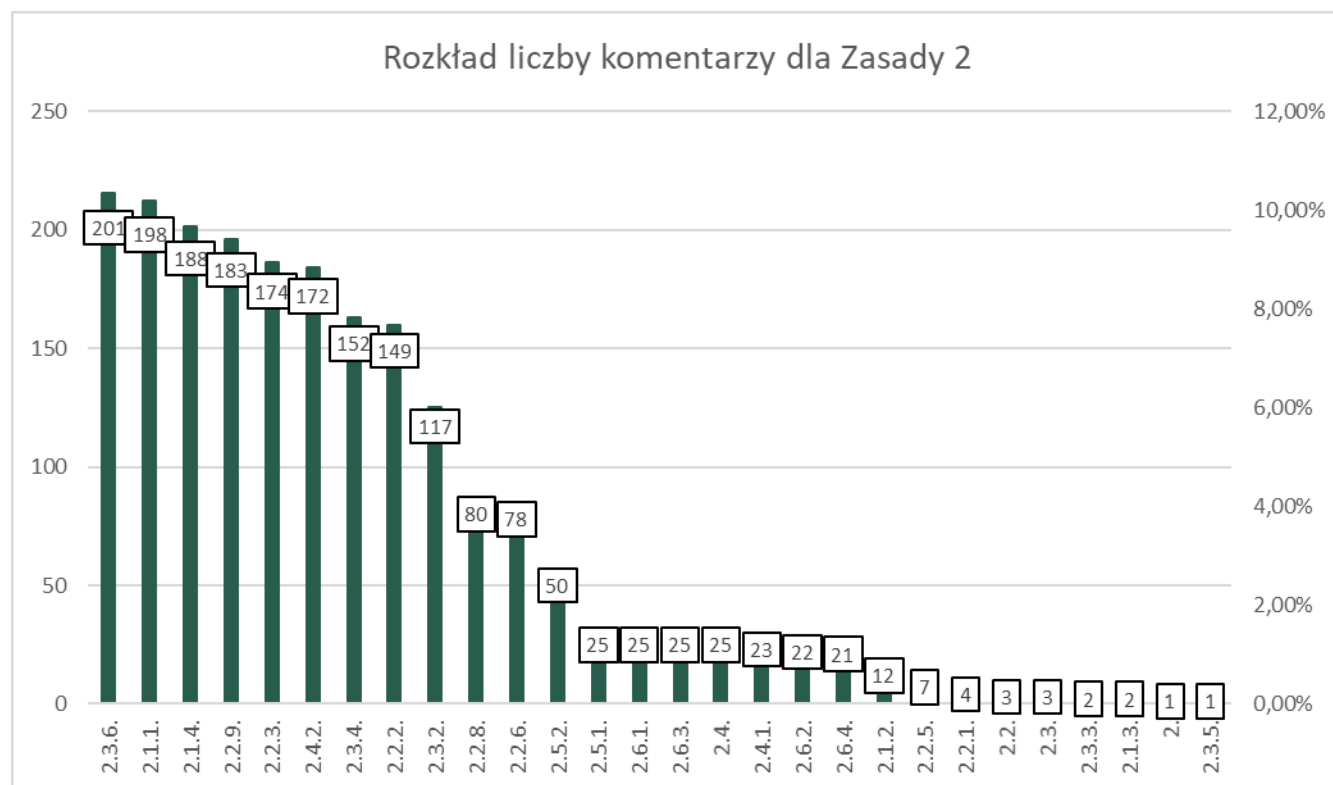


Wykres 4. Liczba komentarzy do Zasady 1.

W ramach Zasady 1 najczęściej uwag zgłoszono do wskaźników: 1.6.4, 1.8.3, 1.7.1. Wśród przesłanych uwag wiele dotyczyło kwestii sporów (np. czym jest spór o udziale znaczącej ilości interesów, wstrzymywanie spornych działań, itp.). Zgłoszono również obawy m.in. co do wymogu zademonstrowania przez posiadacza certyfikatu długoterminowego zobowiązania do przestrzegania Zasad i Kryteriów FSC. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG uwzględniła wiele z nadesłanych uwag i odpowiednio zmodyfikowała zapisy wskaźników w Zasadzie 1.

ZASADA 2: PRAWA PRACOWNIKÓW I WARUNKI ZATRUDNIENIA

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 2 prezentuje wykres nr 5.:



Wykres 5. Liczba komentarzy do Zasady 2.

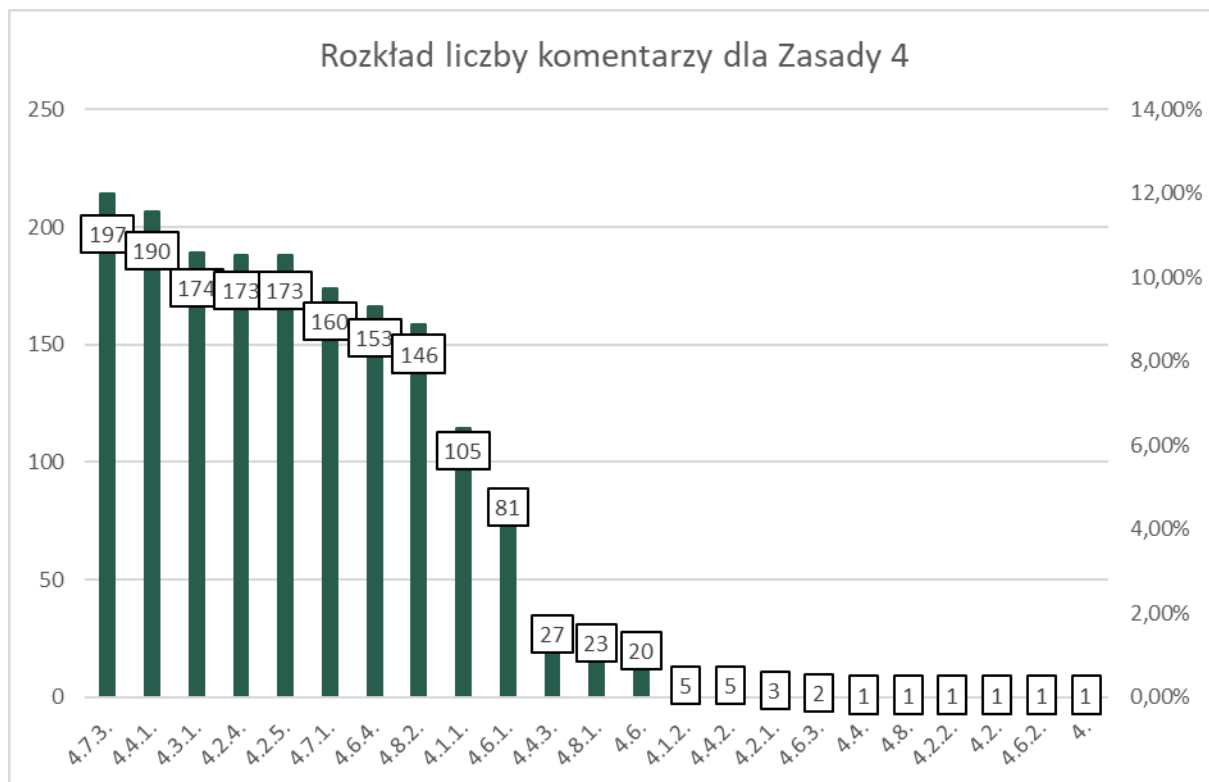
W ramach Zasady 2 najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników: 2.3.6, 2.1.1, 2.1.4, 2.2.9, 2.2.3, 2.4.2. Wśród przesłanych uwag pojawiła się m.in. kwestia definicji „pracownika”, BHP prac leśnych, wynagradzania usług leśnych, a także wymogów zaczerpniętych z konwencji Międzynarodowej Organizacji Pracy, (m.in. zakaz zatrudniania dzieci) które ratyfikowała również Polska. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG uwzględniła wiele z nadesłanych uwag i odpowiednio zmodyfikowała zapisy wskaźników w Zasadzie 2.

ZASADA 3: PRAWA LUDNOŚCI RDZENNEJ

W konsultacjach publicznych projektu nr 1 nie wpłynęły uwagi odnośnie braku uwzględnienia Zasady 3 w Krajowym Standardzie.

ZASADA 4: WSPÓLPRACA ZE SPOŁECZNOŚCIAMI

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 4 prezentuje wykres nr 6.:

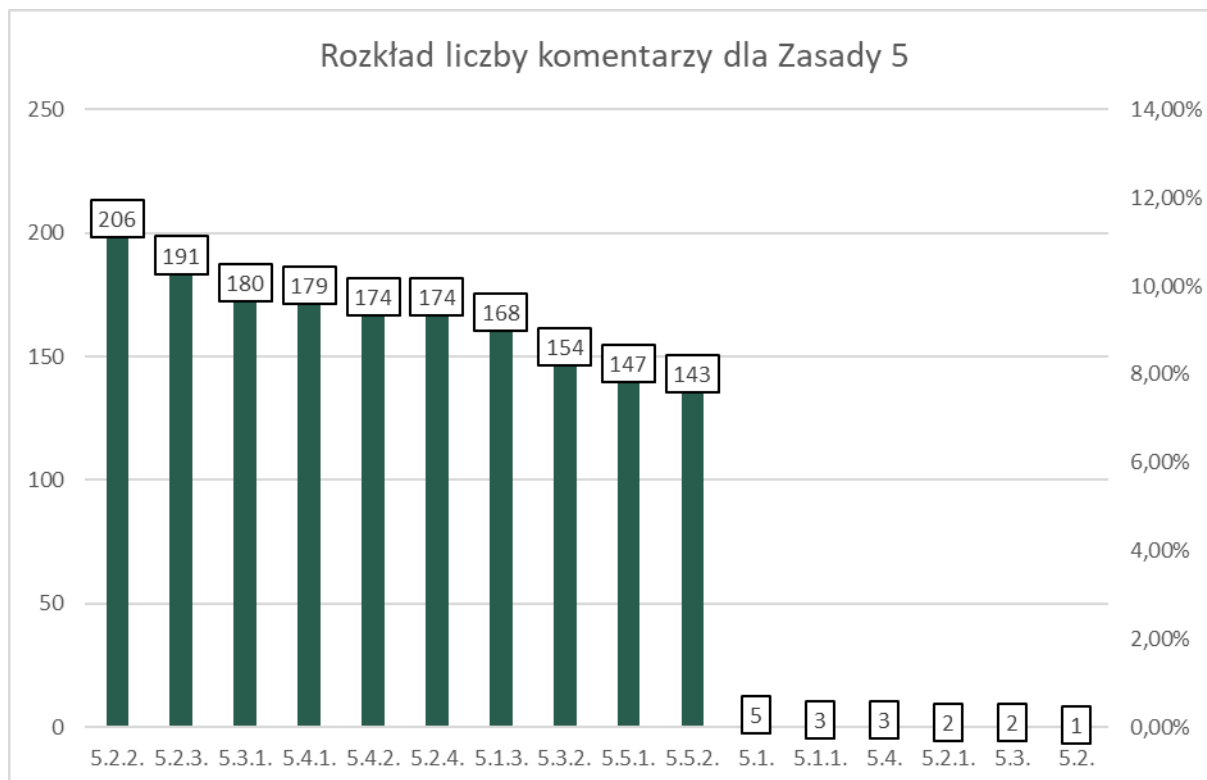


Wykres 6. Liczba komentarzy do Zasady 4.

W ramach Zasady 4 najczęściej uwag zgłoszono do wskaźników 4.7.3, 4.4.1, 4.3.1, 4.2.4, 4.2.5. Uczestnicy konsultacji zwrócili uwagę przede wszystkim na problematykę wstrzymania działań gospodarczych w określonych sytuacjach, kwestię konsultacji społecznych w procesie planowania i działalności gospodarczej. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG uwzględniła wiele z nadesłanych uwag i odpowiednio zmodyfikowała zapisy wskaźników w Zasadzie 2.

ZASADA 5: KORZYŚCI PŁYNĄCE Z LASU

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 5 prezentuje wykres 7:



Wykres 7. Liczba komentarzy do Zasady 5.

W ramach Zasady 5 najwięcej uwag zgłoszono do wskaźników 5.2.2 i 5.2.3 dotyczących kwestii poziomu pozyskania drewna. Uwzględniając częściowo uwagi z konsultacji oraz biorąc pod uwagę wskaźniki międzynarodowe FSC i instrukcje dla opracowujących standard, Grupa SDG zmodyfikowała oba wskaźniki w projekcie nr 2. Uczestnicy konsultacji zwrócili też uwagę m.in. na kwestię wydatków na zapobieganie, łagodzenie i kompensowanie negatywnego wpływu działalności gospodarczej (5.3.1); kwestię korzystania przez Organizację z lokalnych towarów i usług (5.4.1 i 5.4.2). W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG uwzględniła wiele z nadesłanych uwag i odpowiednio zmodyfikowała zapisy wskaźników w Zasadzie 5.

ZASADA 6: WARTOŚCI PRZYRODNICZE I WPŁYW NA ŚRODOWISKO

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 6 prezentuje tabela 2.:

Tabela 2. Liczba komentarzy do Zasady 6.

Numer wskaźnika	% udział w odpowiedziach dla danej zasady	Liczba komentarzy
6.5.5.	6,41%	247
6.7.1.	5,32%	205
6.4.3.	5,24%	202
6.5.2.	5,11%	197
6.4.4.	5,06%	195
6.2.3.	5,04%	194
6.4.1.	5,01%	193
6.1.1.	4,98%	192
6.7.3.	4,91%	189
6.3.2-6.3.15**	4,91%	189
6.2.1.	4,88%	188
6.4.5.	4,85%	187
6.6.2.	4,39%	169
6.4.2.	4,33%	167
6.2.2.	4,15%	160
6.10.1.	3,92%	151
6.9.1.	2,75%	106
6.3.5.	1,97%	76
6.3.11.	1,71%	66
6.3.13.	1,71%	66
6.3.10.	1,12%	43
6.5.4.	1,04%	40
6.5.3.	1,01%	39
6.3.9.	1,01%	39
6.3.8.	0,99%	38
6.3.4.	0,96%	37
6.6.4.	0,88%	34
6.3.12.	0,75%	29
6.7.4.	0,75%	29
6.8.1.	0,67%	26
6.8.2.	0,65%	25
6.3.1.	0,65%	25
6.1.2.	0,60%	23
6.3.6.	0,55%	21
6.3.*	0,26%	10
6.6.1-6.6.4.**	0,23%	9

6.3.2.	0,18%	7
6.3.14.	0,10%	4
6.10.2.	0,10%	4
6.3.7.	0,10%	4
6.4.*	0,10%	4
6.5.*	0,08%	3
6.6.1.	0,08%	3
6.6.3.	0,05%	2
6.7.2.	0,05%	2
6.5.1.	0,05%	2
6.6.5.	0,05%	2
6.7.*	0,05%	2
6.3.3.	0,05%	2
6.9.*	0,05%	2
6.*	0,03%	1
6.1.*	0,03%	1
6.6.*	0,03%	1
6.2.*	0,03%	1

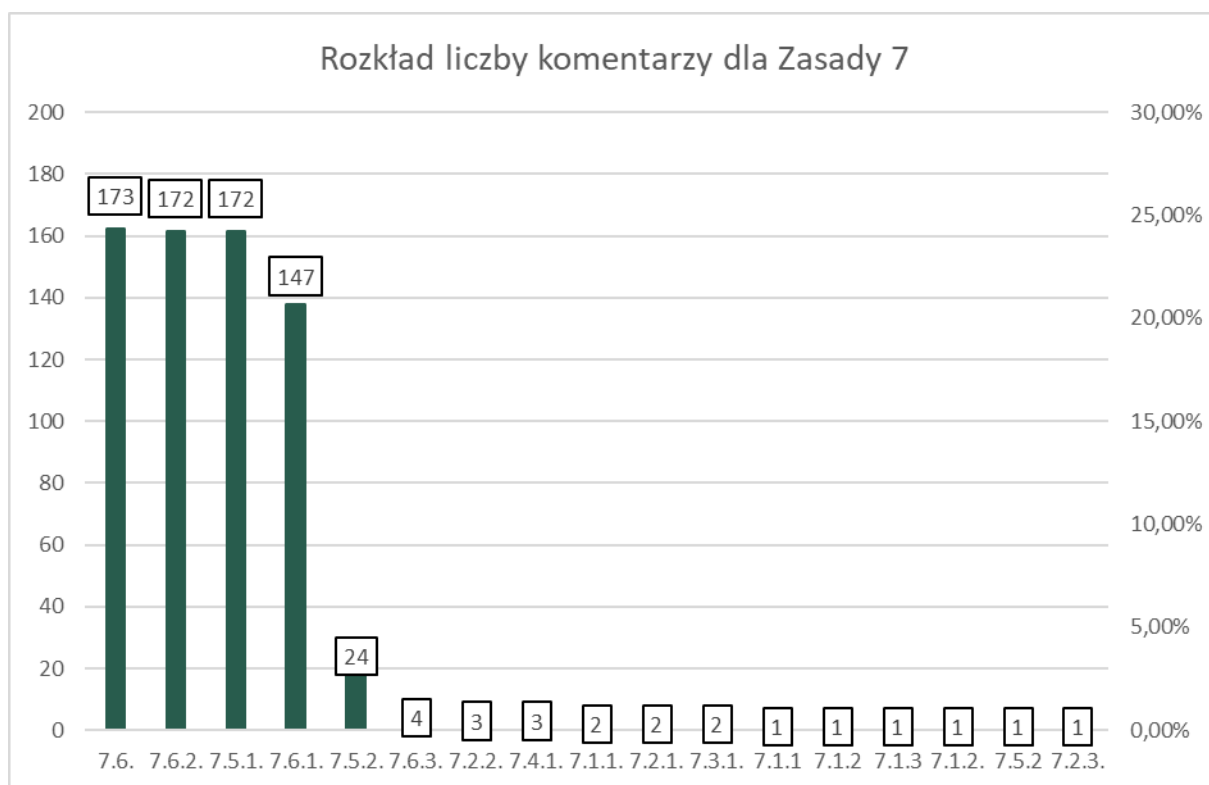
* Komentarze dotyczyły całych kryteriów lub zasad, a konsultacje dotyczyły samych wskaźników

** Niektóre komentarze dotyczyły grupy wskaźników.

Spośród wszystkich elementów Projektu nr 1 Krajowego Standardu to właśnie do wskaźników w Zasadzie 6 wpłynęło najwięcej uwag. Dotyczyły one wielu różnych kwestii, przede wszystkim wskaźnika 6.5.5 (dotyczącego sieci obszarów ochronnych, w tym powierzchni referencyjnych), który był przedstawiony do konsultacji w dwóch wariantach. Oprócz wskaźnika 6.5.5. najwięcej uwag wpłynęło do wskaźnika 6.7.1 (kwestia wdrażania środków ochronnych w celu ochrony naturalnych cieków, zbiorników wodnych, stref przybrzeżnych i ich łączności), wskaźników z Kryterium 6.4 dotyczącego ochrony zagrożonych i rzadkich gatunków i ich siedlisk (6.4.1, 6.4.3, 6.4.4) oraz wskaźników 6.5.2, 6.2.3, 6.1.1. Wiele z komentarzy dotyczyło również wskaźników dodanych – były to często odpowiedniki wskaźników funkcjonujących w obecnym Krajowym Standardzie Gospodarki Leśnej FSC dla Polski, które nie mają odpowiedników wśród wskaźników międzynarodowych, odpowiadają jednakże Kryteriom Zasady 6. W toku prac Grupa SDG zmodyfikowała większość wskaźników z Zasady 6, częściowo uwzględniając uwagi przekazane w konsultacjach publicznych.

ZASADA 7: PLANOWANIE GOSPODAROWANIA

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 7 prezentuje wykres nr 8:

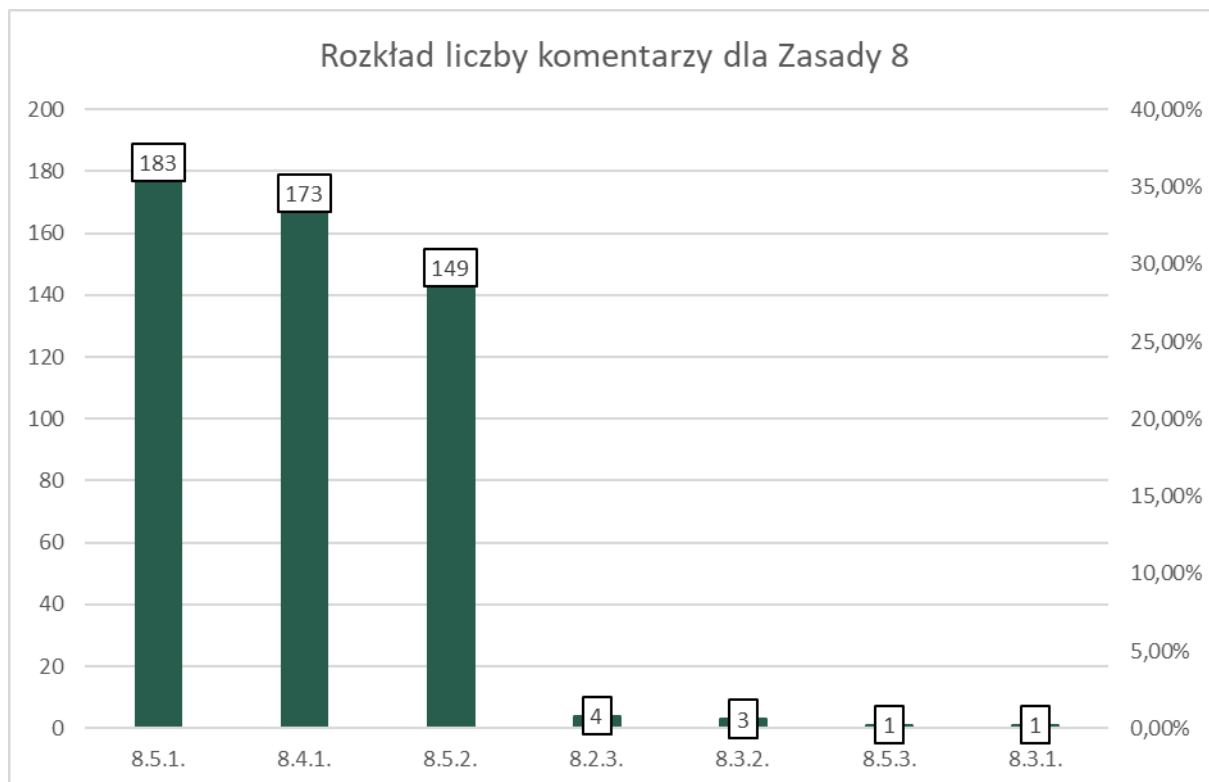


Wykres 8. Liczba komentarzy do Zasady 7.

W ramach Zasady 7 zdecydowanie najwięcej uwag wpłynęło do wskaźników z Kryterium 7.6 i dotyczyło kwestii angażowania tzw. zaangażowanych stron w procesy monitorowania i planowania działań gospodarczych. Wiele uwag dotyczyło także publicznego udostępniania podsumowania planu gospodarowania. W toku prac nad Projektem nr 2 Krajowego Standardu Grupa SDG uwzględniła częściowo uwagi z konsultacji i zmodyfikowała treść wskaźników w Zasadzie 7.

ZASADA 8: MONITOROWANIE I OCENA

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 8 prezentuje wykres nr 9:

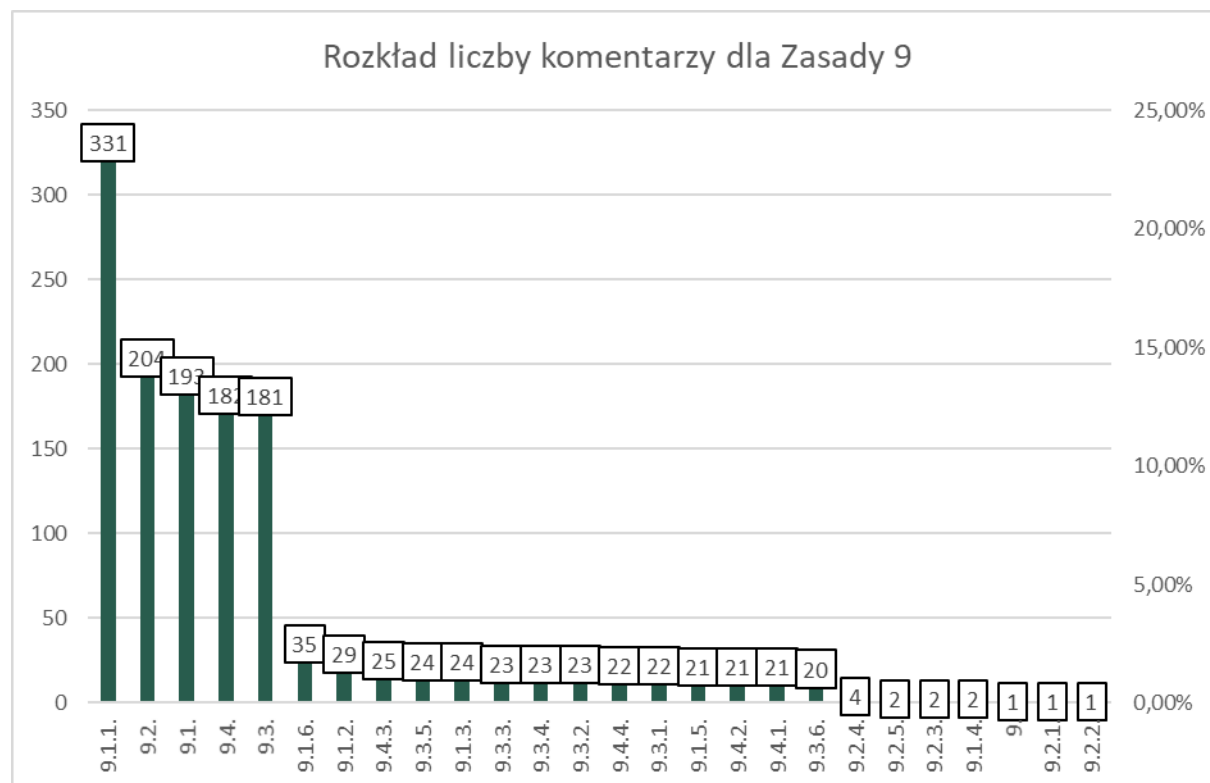


Wykres 9. Liczba komentarzy do Zasady 8.

W Zasadzie 8 w konsultacjach najczęściej komentowano wskaźniki z Kryterium 8.5 (8.5.1, 8.4.1, 8.5.2), a zwłaszcza zapisy związane z weryfikacją transakcji. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG uszczegółowiła wskaźniki z Kryterium 8.5 i dodała odpowiedni komentarz pod wskaźnikiem 8.5.1. Inny wskaźnik, do którego wpłynęło wiele uwag – został w toku prac nad Projektem nr 2 przyjęty z międzynarodowych wskaźników, dodatkowo Grupa SDG dodała do Słownika definicję INFORMACJI NIEJAWNYCH.

ZASADA 9: SZCZEGÓLNE WARTOŚCI OCHRONNE

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 9 prezentuje wykres nr 10:



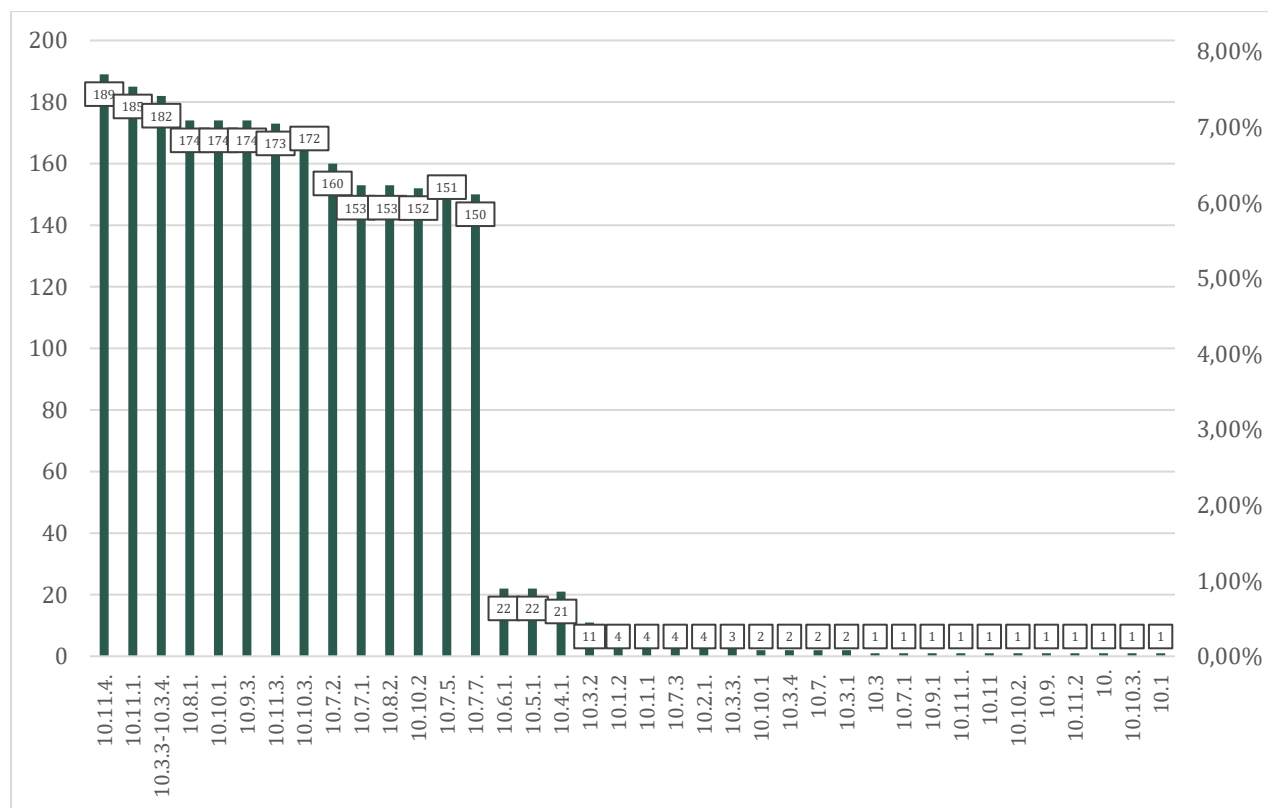
Wykres 10. Liczba komentarzy do Zasady 9.

W ramach zasady 9 najwięcej uwag wpłynęło do kryterium 9.1, a przede wszystkim do wskaźnika 9.1.1. dotyczącego obowiązku posiadania przez zarządcę lasów pisemnych procedur identyfikowania lasów o szczególnych wartościach ochronnych. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG zmodyfikowała zarówno treść wskaźnika 9.1.1 jak i pozostałych wskaźników z Kryterium 9.1. , a także zmodyfikowała część pozostałych wskaźników Zasady 9.

Uwaga! W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG dokonała rewizji dotychczas obowiązującego Aneksu III do Krajowego Standardu Gospodarki Leśnej dla Polski (Aneks III: Kryteria wyznaczania lasów o szczególnych wartościach przyrodniczych, 2006 r.) w oparciu o instrukcję dla opracowujących standard dotyczącą Zasady 9 SZCZEGÓLNE WARTOŚCI OCHRONNE, zawartą w FSC-STD-60-004 v2-0, oraz dwa dokumenty opublikowane przez FSC International w styczniu 2020 r. (a więc już w toku prac nad Projektem nr 2 Krajowego Standardu): "Wytyczne dla Grup Opracowujących Standardy: Tworzenie Krajowych Ram Szczególnych Wartości Ochronnych (HCV) FSC-GUI-60-009 v1-0" oraz "Szablon Krajowych Ram HCV FSC-GUI-60-009a V1-0". W efekcie powstały Krajowe Ramy Szczególnych Wartości Ochronnych dla Polski, które są załącznikiem I do Projektu nr 2 Krajowego Standardu i tym samym podlegają konsultacjom publicznym.

ZASADA 10: WDRAŻANIE DZIAŁAŃ GOSPODARCZYCH

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych elementów Zasady 10 prezentuje wykres 11:



Wykres 11 . Uwagi do Zasady 10.

Interesariusze szeroko komentowali większość wskaźników z Zasady 10. Najwyższą liczbę komentarzy otrzymały wskaźniki np. 10.11.4, 10.11.1 i 10.10.1. Gros uwag dotyczył wskaźników precyzujących ochronę wartości przyrodniczych podczas pozyskania i zrywki drewna. Wiele uwag dotyczyło również kryterium 10.3. (gatunki obce w leśnictwie). Porównywalnie dużo komentarzy otrzymały wskaźniki 10.8.1 i 10.8.2, które omawiały fakt i sposób stosowania środków kontroli biologicznej. Komentowano również wskaźniki z Kryterium 10.7, w szczególności 10.7.2, 10.7.1, 10.7.7 i 10.7.5. dotyczące sposobów walki ze szkodnikami, w szczególności zasad użycia i przechowywania pestycydów. Należy zaznaczyć, że w trakcie przygotowania Projektu nr 2 zmieniła się Polityka Pestycydowa FSC.

W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG zmodyfikowała treść większości wskaźników z Zasady 10, częściowo uwzględniając sugestie z konsultacji, a wskaźniki z Kryterium 10.7 dodatkowo dostosowując do nowej Polityki Pestycydowej FSC. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG zmodyfikowała treść większości wskaźników z Zasady 10, częściowo uwzględniając sugestie z konsultacji, a wskaźniki z Kryterium 10.7 dodatkowo dostosowując pod kątem nowej Polityki Pestycydowej FSC.

ANEKSY DO PROJEKTU NR 1 KRAJOWEGO STANDARDU

Szczegółowy rozkład liczby uwag do poszczególnych Aneksów prezentuje Tabela 3:

Tabela 3. Liczba komentarzy do Aneksów.

Aneks	Liczba uwag
ANEKS F	168
ANEKS D	1
ANEKS E	1
ANEKS A	1
ANEKSY OGÓLNE	1

Prawie wszystkie uwagi, jakie wpłynęły do aneksów Projektu nr 1 w konsultacjach publicznych, dotyczyły Aneksu F. Ramy koncepcyjne dla planowania i monitorowania. W toku prac nad Projektem nr 2 Grupa SDG uwzględniła przekazane uwagi i uzgodniła, że nie będzie on uwzględniony w standardzie (wg instrukcji FSC dla Opracowujących Standard, Aneks ten jest opcjonalny do zamieszczenia w standardzie).

SŁOWNIK POJĘĆ

W ramach konsultacji wpłynęło wiele uwag dotyczących wybranych pojęć zawartych w Słowniku Pojęć. Przede wszystkim proponowano w wielu przypadkach wykreślenie pojęć ze Słownika lub przyjęcie definicji z obowiązujących przepisów, m.in. z Ustawy o lasach. W toku prac nad projektem nr 2 Krajowego Standardu Grupa SDG zmodyfikowała niektóre pojęcia i dodała nowe, jednakże zdecydowana większość pojęć i ich definicji pozostała bez zmian, pochodzi bowiem ze Słownika Pojęć FSC zawartego w Ogólnych Wskaźnikach Międzynarodowych i tym samym uwzględnia definicje akceptowane międzynarodowo. Źródła definicji Słownika Pojęć FSC to na przykład Organizacja Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa (FAO), Konwencja o różnorodności biologicznej (1992), Milenijna ocena ekosystemów (2005), a także definicje ze słowników internetowych zamieszczonych na stronie Światowej Unii Ochrony Przyrody (World Conservation Union, IUCN), Międzynarodowej Organizacji Pracy (International Labour Organisation, ILO) oraz Programu Inwazyjnych Gatunków Obcych Konwencji o Różnorodności Biologicznej (The Invasive Alien Species Programme of the Convention on Biological Diversity).

Załączniki:

Załącznik 1: Wykaz wszystkich, zagregowanych komentarzy*

Załącznik 2: Porównanie Projektu nr 1 i Projektu nr 2 Krajowego Standardu FSC

*W celu przejrzystości raportu skorygowaliśmy błędy, różnice w formatowaniu by móc zagregować treści.